



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-111069/15

17 августа 2015г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Е.Н. Яниной, единолично (шифр судьи 28-880)

рассмотрел дело в порядке упрощенного производства по иску Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Экспо» (ОГРН 5137746016722, ИНН 7731458663)

к ответчику Закрытому акционерному обществу « _____ »

о взыскании _____ расходов по оплате услуг представителя в размере _____

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Экспо» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Закрытому акционерному обществу «66 Металлообрабатывающий завод» о взыскании _____, составляющих в том числе: задолженность по договору поставки № _____ г. в размере _____ пени, начисленная в соответствии с п.6.2 договора за период с _____ в размере _____ расходов по оплате услуг представителя в размере _____

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2015 г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2015 г. была направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного суда г. Москвы по адресу:

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В срок, установленный определением суда, с учетом п. 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда г. Москвы от 08.10.2012 г. №62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства, от ответчика не поступил письменный отзыв на иск.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции,

действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд установил, что иск подлежит удовлетворению в виду следующего.

Как следует из материалов дела, отношения истца и ответчик регулируются договором поставки № 004 от 12.01.2015г., в соответствии с которым истец обязался поставить в обусловленный срок ответчику товар (строительные, теплоизоляционные, звукоизоляционные материалы) в наименованиях, количестве и по ценам, указанным в согласованных сторонами спецификациях, являющимися неотъемлемой частью договора, в сроки установленные заявками покупателя, а покупатель обязался принимать и оплачивать товар, на условиях предусмотренных договором.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Судом установлено, что в соответствии с условиями договора, истец (поставщик) поставил ответчику (покупателю) товар на сумму 111 150 руб. 00 коп., что подтверждается товарной накладной №12 от 05.02.2015г. в соответствии с которой товар принят ответчиком без возражений.

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно п.5.3 договора, товар оплачивается покупателем в соответствии с фактическими поставками и по ценам, отраженным в спецификациях к договору. Оплата производится покупателем безналичным расчетом, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика. Отсрочка платежа сроком до 30 календарных дней с момента поставки товара.

Ответчик не оплатил поставленный, в связи с чем, за ответчиком образовалась задолженность в размере 111 150 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ответчик на день рассмотрения дела доказательств оплаты задолженности не представил. В действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что не допускается ст. 310 ГК РФ.

При таких обстоятельствах правомерно требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 111 150 руб. 00 коп.

Требование истца о взыскании пени за просрочку платежа, предусмотренной п. 6.2 договора, из расчета 0,05% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки, но не более 5% от общей суммы договора, что за период с 05.03.2015г. по 09.06.2015г., согласно представленного расчета, составляет 5 390 руб. 77 коп., суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку факт просрочки оплаты поставленного товара подтвержден материалами дела.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ у суда не имеется в силу положений Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. № 81.

В обоснование, понесенных истцом расходов по оплате услуг представителя истец ссылается на договор возмездного оказания правовых услуг № от 21.05.2015г., платежное поручение №

В соответствии со статьёй 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из положения части 3 статьи 111 Кодекса, следует, что по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности, а также пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно которому лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов; при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Учитывая объем произведенной работы представителем истца, категорию спора, продолжительность рассмотрения дела, руководствуясь принципами соразмерности и разумности расходов, суд удовлетворяет требование истца и взыскивает с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в суде первой инстанции в сумме 15 000 руб. 00 коп.

Судебные расходы относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. 8, 9, 11, 12, 68, 307, 309, 310, 330, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «
» в пользу Общества с ограниченной
ответственностью «Строй-Экспо» (ОГРН 5137746016722, ИНН 7731458663) долг в
размере , пени в размере
, расходы по оплате услуг
представителя в размере расходы по
госпошлине в размер

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья:

Е.Н. Янина