

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

12 февраля 2013 года Гагаринский районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Бабенко О.И., при секретаре Дешук Ю.А., с участием адвоката , рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №

по иску действовавшему за себя и за несовершеннолетнего о признании утратившим, не приобретшим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, встречному иску вселении, обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением,

**установил:**

обратились в суд с иском к действующему за себя и за несовершеннолетнего о признании утратившим, не приобретшим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета.

В обоснование своих требований указывают, что одна комната в квартире, расположенной по адресу: г Москва, в которой они зарегистрированы и проживают, была предоставлена на основании ордера № вторая комната предоставлена на основании ордера №

В 1998 году ответчик выехал из спорной квартиры, с тех пор никогда в ней не проживал, коммунальные платежи не оплачивает. Несовершеннолетний также зарегистрирован в указанной квартире, однако фактически не вселялся, никогда в квартире не проживал.

В ходе судебного разбирательства представитель истца уточнил иски, просил признать утратившим право пользования квартирой, не приобретшим право пользования квартирой, снять их с регистрационного учета.

В судебном заседании истцы и их представитель по доверенности Хомичевский Е.Г. заявленные требования поддержали в полном объеме и просили иск удовлетворить.

Ответчик и его представитель о доверенности в судебное заседание явились, возражали против заявленных требований, подали встречный иск о вселении, обязанности не чинить препятствий, пояснили, что

был зарегистрирован в квартире как член семьи квартиросъемщика, следовательно приобрел право пользования квартирой, в спорном помещении проживал до лета 2009 года. Его выезд из спорной квартиры не был добровольным, когда он пытался вернуться в квартиру, обнаружил, что замок в двери заменен, истцы отказались открыть дверь. В квартире находятся его личные вещи, он обращался в правоохранительные органы с заявлением об оказании ему содействия во вселении в квартиру.

Представитель ДЖП и ЖФ по г. Москве в судебное заседание не явился, извещался о рассмотрении дела надлежащим образом.

Представитель Отделения района Гагаринский ОУФМС России в судебное заседание не явился, извещался о рассмотрении дела надлежащим образом.

Представитель ГКУ ИС района Гагаринский в судебное заседание не явился, извещался о рассмотрении дела надлежащим образом.

Суд, выслушав участников процесса, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии со ст.69 ЖК РФ, члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (ч. 2). Они должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения (ч. 3).

Следовательно, хотя члены семьи нанимателя и не подписывают договор социального найма, они являются участниками данного договора.

Согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда.

Данной правовой нормой предусматривается право нанимателя и членов его семьи (бывших членов семьи) на одностороннее расторжение договора социального найма и определяется момент его расторжения.

Исходя из равенства прав и обязанностей нанимателя и членов его семьи (бывших членов семьи) это установление распространяется на каждого участника договора социального найма жилого помещения. Следовательно, в случае выезда кого-либо из участников договора социального найма жилого помещения в другое место жительства и отказа в одностороннем порядке от исполнения названного договора этот договор в отношении него считается расторгнутым со дня выезда. При этом выехавшее из жилого помещения лицо утрачивает право на него, оставшиеся проживать в жилом помещении лица сохраняют все права и обязанности по договору социального найма.

Согласно п. 32 постановления Пленума Верховного суда РФ от 02.07.2009г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ», при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

В силу ст.ст. 60, 61 ЖК РФ, пользование жилым помещением по договору социального найма осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом, договором социального найма данного жилого помещения гражданином (нанимателем).

Согласно ст. 69 ЖК РФ, к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя (ч. 1). Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (ч. 2).

Согласно ст. 70 ЖК РФ наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи и наймодателя – других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи.

Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 2 февраля 1998 г. N 4-П «По делу о проверке конституционности пунктов 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. N 713» указал, что сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей.

Таким образом, обстоятельством, имеющим значение для данного дела, является факт вселения и проживания несовершеннолетнего по адресу: г. Москва, Комната

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что спорное жилое помещение представляет собой двухкомнатную квартиру площадью 56,9 кв.м., расположенная по адресу: г. Москва, Комната площадью кв.м. была предоставлена (жена), (сын), (дочь) на основании ордера № выданного 05 января 1997 года Исполнительным комитетом районного совета народных депутатов г. Москвы. Комната площадью 22,4 кв.м. была предоставлена отцу истца на основании ордера № от 23 сентября 1960 г., выданного Исполнительным комитетом районного совета депутатов трудящихся. Указанная двухкомнатная квартира находится в собственности города Москвы, что подтверждается выпиской из Единого реестра прав на недвижимое имущество. (л.д. 11).

Из жилищных документов следует, что в указанной квартире постоянно зарегистрированы года, г. рождения с года, с 11.10.1960 года.

Истцы в судебном заседании пояснили, что ответчик с 2005 года фактически проживает со своей семьей в двухкомнатной квартире по адресу: г. Москва, которая ему принадлежит на праве общей совместной собственности с его женой с 2009 года. только зарегистрирован в спорной квартире, фактически туда не вселялся, с рождения жил с родителями. В течение длительного срока действий, направленных на сохранение прав на спорную квартиру не предпринимал, однако добровольно сняться с регистрационного учета отказался.

Ответчик возражая против иска суду показал, что в квартире проживал до 2009 года, в настоящее время в квартиру его истцы не пускают, ими заменены замки на входной двери, в связи с чем, он обращался в правоохранительные органы с заявлением об оказании содействия во вселении в квартиру.

Между тем, как усматривается из ответа ОМВД России по Гагаринскому району г. Москвы от г. № , в отношении гр. каких-либо обращений не зарегистрировано.

Из представленного ответа городской поликлиники № Департамента здравоохранения г. Москвы по запросу суда следует, что ответчик в реестре пациентов поликлиники не значится (л.д. 27). Из ответа на запрос суда Детской городской поликлиники № Департамента здравоохранения города Москвы усматривается, что рождения находится на медицинском обслуживании Детской городской поликлиники № (л.д. 41).

Из ответа на запрос от ГБОУ СОШ № следует, что г. рождения, проживающий по адресу: г. Москва, имеется в списке обучающихся и проходит фактическое обучение с 2011 года.

Как следует из ответа на запрос суда из ОНЗД 321 ОПС, на имя никакая корреспонденция не поступала, г. из суда поступило заказное письмо, которое находится на хранении в отделе доставки ОПС.

Кроме того, в судебном заседании по ходатайству сторон были допрошены свидетели.

Так, свидетель в судебном заседании пояснила, что жила у своей бабушки , в квартире ответчиков никогда не видела, личных вещей ответчиков в квартире нет, истцы живут одни, конфликтных отношений с ответчиком нет, стороны между собой общаются редко, ответчик в квартире был редко, у него своя семья, он жил в трехкомнатной квартире, потом жил у прадедушки. Ответчик никогда не

пытался приехать к истцам, она у истцов жила с 1997 г. по 2007 г. постоянно, потом приезжала в гости и на каникулы.

Свидетель, знакомая истца, в судебном заседании показала, что дружат с истцом, ответчика в последний раз видела когда он был маленький, со слов истца известно о какой-то семейной проблеме, ответчик в квартире не проживает, после женитьбы он переехал к жене, никаких препятствий в проживании ответчика истцы не чинят, бремя содержания квартиры несет истец.

Свидетель, пояснила, что сторон знает, сына ответчика нет, истца не чинят препятствий в проживании ответчика, в спорной квартире ответчика не видела лет 8-9. Бремя по содержанию квартиры несет истец, в квартире видела только велосипед ответчика, замки истца не меняли, со стороны ответчика никакой помощи истцам не было.

Свидетель показала, что сторон знает, в последний раз видела ответчика на свадьбе и на похоронах бабушки, дружит с очень долго. После женитьбы, ответчик жил у жены, на некоторое время после развода переехал к истцам, после свадьбы в ноябре года переехал к жене, после этого ответчика не видела. Истцы препятствий в проживании ответчика не чинили, бремя содержания квартиры несет истец, ответчик истцам не помогает, личных вещей ответчика в квартире нет. У сторон были нормальные отношения до спора в отношении квартиры бабушки. После 2009 года истец пыталась поддерживать отношения с ответчиком.

Свидетель в суде показала, что знает ответчика, они являются коллегами по работе, с его слов знает, что у них конфликт с родителями с 2009 года, в середине ноября года они с ответчиком ездили в спорную квартиру на верь им не открыли, сказали, чтобы он уходил. Ответчик говорил, что его не пускают в квартиру, что у них ссоры с родителями из-за квартиры. Зачем ответчик ездил в спорную квартиру пояснить не смог.

Свидетель в суде пояснила, что знает ответчика, они работают с его женой в школе, с ее слов знает о конфликте сторон, весной 2012 года у него начались пазлалы с женой, со слов жены ответчика известно, что мать ответчика говорила, что сделает ответчика бомжом, известно, что ответчик проживал в спорной квартире, в квартире по ул. была один раз.

Свидетель в судебном заседании пояснила, что сторон знает, жена ответчика говорила, что в последнее время начала с ним ругаться, говорила, что боится бабушка, в настоящее время ответчик проживает с ней, знает с его слов, что у них сложные отношения с матерью.

Свидетель в судебном заседании пояснил, что истцов не знает, знаком с ответчиком, знает с его слов, что в 2009 году его выселили из квартиры, в декабре 2010 года он попросил его приехать в спорную квартиру. Во второй раз в июле 2012 года две в квартиру им также никто не открыл. В настоящее время у них с женой напряженные отношения. Со слов ответчика знает, что он платил за квартиру.

Оценивая показания свидетелей суд считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися друг с другом и письменными материалами дела, а также объяснениями участников процесса.

Однако показания свидетелей не могут служить основанием для удовлетворения требования о вселении, обязанности не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, т.к. данные лица не являлись свидетелями отношений между истцом и ответчиком, фактически давали показания со слов ответчика.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд соглашается с доводами истцов, поскольку доказательств проживания в спорной квартире и чинения препятствий несовершеннолетнему со стороны истцов в суд ответчиком не представлено и в судебном заседании не добыто, а т.

личных вещей ответчика в квартире не имеется, обязанности по оплате ЖКУ не несет, что подтверждаются материалами дела и показаниями допрошенных свидетелей.

Суд принимает во внимание, что истцами не чинились препятствия в проживании в спорном жилом помещении ответчику и ее несовершеннолетнему сыну, а также длительность срока отсутствия [имя], выезд которого являлся добровольным, обязанности по договору социального найма ответчик не нес и не несет в связи с чем, он может быть признан утратившим право пользования жилым помещением и снят с регистрационного учета. Поскольку несовершеннолетний [имя] г.рождения, в квартире с момента рождения не проживал и не вселялся, он должен быть признан не приобретшим право пользования жилым помещением, и снят с регистрационного учета.

И поскольку первоначальный иск подлежит удовлетворению в полном объеме, для удовлетворения встречных требований [имя] правовых оснований не имеется.

Также в соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы по госпошлине в сумме 200 руб. по 100 руб. в пользу каждого.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд  
**РЕШИЛ:**

Признать [имя] утратившим право пользования квартирой по адресу: г. Москва.

Признать несовершеннолетнего [имя] не приобретшим право пользования квартирой по адресу: г. Москва.

Решение суда является основанием для снятия несовершеннолетнего [имя] с регистрационного учета в жилом помещении по адресу: г. Москва.

Взыскать с [имя] в пользу [имя] расходы по оплате госпошлины в размере 200 руб. по 100 руб. в пользу каждого.

В удовлетворении встречного иска [имя] к [имя] о вселении, обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением – отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Тагаринский районный суд г.Москвы в течение месяца с даты изготовления решения в окончательной форме.

Федеральный судья

О.И.Бабенко



В окончательной форме решение изготовлено

Решение вступило в законную силу



