

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 августа 2019 года судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе председательствующего судей

Агафоновой Р.Г.,  
Жуковой Н.А., Козисовой Л.А.,  
Ягодкиной Д.Н.,  
Кривоноса В.А.

три секретари с участием прокурора рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Воронежского областного суда по докладу судьи Жуковой Н.А. [redacted] о прекращении права пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учета

[redacted] по апелляционной жалобе [redacted] на решение Россошанского районного суда Воронежской области от 24 апреля 2019 года. (судья Рязанцева А.В.)

УСТАНОВИЛА:

[redacted] обратилась в суд с иском к [redacted] о прекращении права пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учета.

В обоснование заявленных требований указала, что на основании решения Россошанского районного суда Воронежской области от 09.08.2012 она является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: Воронежская область, г. Россошь, [redacted]. В вышеуказанной квартире с ее согласия в 2002 году была зарегистрирована её дочь - [redacted].

Е.М. Ответчик с момента регистрации фактически проживала в квартире на протяжении длительного времени. В дальнейшем она стала вести аморальный образ жизни, злоупотреблять спиртными напитками, бродяжничать, продавать вещи и иные предметы, которые находились в квартире. У ответчика имеется дочь [redacted] в отношении которой ответчик решением Россошанского районного суда Воронежской области от 14.12.2017 лишена родительских прав.

Неоднократные попытки вылечить дочь от наркологической зависимости у [redacted] закончились безуспешно. Поведение ответчика носит антисоциальный характер, ее место жительства истцу неизвестно. В спорном помещении личных вещей [redacted] не имеется, по месту своей регистрации она не появляется на протяжении длительного времени, расходов по содержанию квартиры и оплате коммунальных услуг ответчик не несет, никаких отношений с истцом не поддерживает, намерений проживать в квартире

3  
... что подтверждается решением Российского районного суда Воронежской области от 09.08.2012 г. (л.д.11). Из решения суда следует, что [redacted] на момент рассмотрения дела, проживала в спорном жилом помещении совместно с дочерью [redacted], которая в судебном заседании высказала свой отказ от участия в приватизации.

Судом установлено, что ответчик [redacted] в настоящее время в спорной квартире не проживает, место нахождения ее неизвестно, расходы по оплате коммунальных платежей не несет, отношений с матерью не поддерживает.

О том, что ответчик уже длительное время не проживает в жилом помещении и не поддерживает родственных отношений с [redacted], подтвердили допрошенные свидетели [redacted].

Отказывая в удовлетворении исковых требований [redacted] о прекращении права пользования [redacted] спорным жилым помещением, суд исходил из того, что [redacted] на момент приватизации жилого помещения имела равное право пользования им наряду с истцом, приватизировавшим данное жилое помещение, отказалась от приватизации спорной квартиры (комнат в коммунальной квартире) в пользу [redacted], в силу положений ст. 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" за ней сохраняется право бессрочного пользования спорной квартирой.

Судебная коллегия, не соглашаясь с приведенными выводами суда, отмечает, что по данному делу нельзя не учитывать его конкретные обстоятельства и приходит к выводу, что предусмотренных законом оснований для сохранения за ответчиками права пользования жилым помещением, в отношении которого возник спор, не имеется.

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", действие положений ч. 4 ст. 31 ЖК РФ не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

В силу ч. 4 ст. 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

При этом из названия ст. 31 ЖК РФ и буквального толкования указанной нормы следует, что ею регламентируются права и обязанности именно тех граждан, которые проживают совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении.

Согласно правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации, выраженным в Определении Верховного Суда РФ от 04.08.2015 N 49-КТ15-7 и др., при смене места жительства право бывшего члена семьи собственника пользоваться жилым помещением, в котором он проживал вместе с собственником, может быть прекращено, даже если в момент приватизации бывший член семьи собственника имел такое право наравне с лицом, приватизировавшим это помещение.

Таким образом, сам по себе факт наличия права пользования жилым помещением на момент его приватизации у лица, в последующем отказавшегося от этого права, не может служить безусловным основанием для сохранения права пользования жилым помещением бессрочно.

Следовательно, в случае выезда в другое место жительства право пользования жилым помещением бывшего члена семьи собственника, в котором он проживал вместе с собственником жилого помещения, может быть прекращено независимо от того, что в момент приватизации спорного жилого помещения бывший член семьи собственника жилого помещения имел равное право пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим.

В связи с вышесказанным, к правоотношениям, возникшим между бывшими членами семьи, которые совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении не проживают, положения ст. 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" неприменимы.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", по смыслу ч. ч. 1 и 4 ст. 31 ЖК РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц (помимо супругов) с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения.

Правовые последствия отсутствия бывших членов семьи собственника жилого помещения в жилом помещении по причине выезда из него Жилищный кодекс Российской Федерации не регламентирует.

Исходя из аналогии закона (ст. 7 ЖК РФ) к ситуации, связанной с выездом из жилого помещения бывших членов семьи собственника, подлежат применению положения ст. 83 ЖК РФ, а также разъяснения, содержащиеся в п. 32 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно этим разъяснениям судам необходимо выяснить, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и

...и не отвечает за его преемства в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При этом также необходимо учитывать, что отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ответчик

Е.М. в спорной квартире не проживает, ведет антиобщественный образ жизни.

Допрошенные в судебном заседании свидетели

Л.В. суду показали, что проживают по соседству с истцом, на протяжении длительного времени И. по месту регистрации не проживает, поскольку ведет аморальный образ жизни, бродяжничает, склонна к употреблению наркотических веществ и спиртных напитков; личных вещей ответчика в квартире, принадлежащей И. на праве собственности, нет, каких-либо отношений И. с истцом не поддерживает, И. не чинила ответчику препятствий в пользовании квартирой, последняя добровольно выехала в иное, не известное для истца, место жительства.

Из заочного решения Россосновского районного суда от 14.12.2017г. о лишении И. родительских прав следует, что И. неоднократно привлекалась к административной ответственности за употребление наркотических средств, наблюдается на диспансерном учете у врача-нарколога с диагнозом «Синдром зависимости от токсических веществ».

Осенью 2016г. у ответчика забрали дочь И. 2012 г. рождения, и в настоящее время истец является опекуном девочки. Ответчик родственных связей ни с истцом, ни с дочерью не поддерживает ( л.д.15-18).

В апелляционной жалобе истец указывает на то обстоятельство, что ответчик И. выехала из квартиры добровольно, забрав все вещи, и в настоящее время квартира находится в непригодном состоянии, отсутствует подача газа, электричества, сантехника полностью разрушена. Также истец в жалобе ссылается на то, что регистрация ответчика в спорной квартире носит формальный характер, но создает для истца дополнительную финансовую нагрузку, в части увеличения суммы ежемесячных коммунальных платежей.

Исходя из совокупности установленных обстоятельств, судебная коллегия соглашается с доводами апелляционной жалобы и приходит к выводу о наличии по данному делу правовых оснований для признания И.

прекращении права пользования жилым помещением [redacted] Воронежская обл. [redacted]

В соответствии с пп. "е" п. 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 июля 1995 г. N 713, ст. 7 Закона РФ "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" гражданин подлежит снятию с регистрационного учета по месту жительства в случае выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда, в связи с чем, настоящее решение является основанием для снятия ответчика [redacted] с регистрационного учета по адресу спорного жилого помещения.

Руководствуясь ст. 328 -330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА**

решение Россошанского районного суда Воронежской области от 24 апреля 2019 года отменить. Принять по делу новое решение. Исковые требования [redacted] удовлетворить.

Прекратить право пользования [redacted], 10 октября 1986 года рождения, жилым помещением по адресу г.Россошь Воронежская обл. ул. [redacted].

Настоящее решение является основанием для снятия [redacted] 10 октября 1986 года рождения, с регистрационного учета по адресу: г.Россошь Воронежская обл. ул. [redacted].

Председательствующий:

[redacted]

судьи коллегии:

[redacted] [redacted]

КОПИЯ ВЕРНА  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

20

Банов

мо