

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего: Зубовой Л.М.

судей: Алибердовой Н.А., Ивановой Т.И.

при секретаре Ермушове О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании 30 ноября 2015 года апелляционную жалобу ответчика на решение Домодедовского городского суда Московской области от 1 сентября 2015 года по делу по иску СНТ «Мет» к 1 вичу о взыскании денежных средств,

заслушав доклад судьи Алибердовой Н.А.,

объяснения ответчика З., его представителя Хомичевского Е.Г., представителя истца СНТ УМет:

установила:

СНТ «М» обратилось в суд с уточнённым иском к З. о взыскании задолженности по оплате за потребленную электроэнергию в сумме 48210 рублей 48 копеек по состоянию на 22.08.2015 г.; задолженности по членским взносам за 3-4 квартал 2013 г. в сумме 5072 рубля, по целевым взносам за 3-4 квартал 2013 г. в сумме 1268 рублей 31 копейку; по членским взносам за 1-2 квартал 2014 г. в сумме 5072 рубля; по целевым взносам за 1-2 квартал 2014 г. в сумме 1268 рублей 31 копейку; по членским взносам за 3-4 квартал 2014 г. в сумме 5453 рубля 60 копеек; по целевым взносам за 3-4 квартал 2014 г. в сумме 555 рублей 55 копеек; по членским взносам за 1-2 квартал 2015 г. в сумме 5453 рубля 60 копеек; по целевым взносам за 1-2 квартал 2015 г. в сумме 555 рублей 55 копеек, а также о взыскании расходов по оплате государственной пошлины в сумме 1833 рубля.

В обоснование требований истец указал, что является членом СНТ и владельцем земельного участка площадью 800 кв.м. В нарушение норм законодательства и положений Устава СНТ ответчик имеет задолженность по оплате электроэнергии, по членским и целевым взносам, добровольно задолженность не погашает, чем вызвано обращение в суд.

В судебном заседании представители СНТ требования поддержали, ответчик иск не признал на том основании, что долгов у него не имеется.

Решением Домодедовского городского суда Московской области от 1 сентября 2015 года иск удовлетворён.

В апелляционной жалобе ответчик просит об отмене решения суда как незаконного и необоснованного.

Выслушав объяснения явившихся лиц, изучив материалы дела по доводам апелляционной жалобы в соответствии с требованием ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия считает, что решение суда в части размера суммы

задолженности за потреблённую электроэнергию, взысканной с ответчика , подлежит изменению по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что является членом СНТ "Ме ". Между СНТ «Ме » и ОАО «Мосэнергосбыт» 01.10.2014 г. был заключен Договор энергоснабжения с потребителем, приравненным к тарифной группе «Население».

Согласно ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно представленному истцом расчёту, ответчик имеет задолженность по оплате потреблённой электроэнергии.

Устанавливая размер подлежащей взысканию задолженности по оплате потреблённой электроэнергии, суд принял расчет, представленный истцом, полагая его верным, а доводы ответчика не заслуживающими внимание.

Между тем, как видно из представленного истцом расчёт в соответствии с показаниями прибора учёта электроэнергии по состоянию на 02.05.2015 г. 11178/14246 начислено 15189,06 руб. с учётом последнего начисления размера оплаты по состоянию на 27.06.2014 г..

Вместе с тем, 22.08.2015 г., то есть по истечении менее, чем четыре месяца, исходя из показаний прибора учёта 11860/14465 начислено 23 750,76 руб..

При том, что за указанный период произошло увеличение размера тарифа с 4.79 руб. до 5,27 руб. за потребление электроэнергии днём и с 1.63 руб. до 1.79 руб. – ночью, размер подлежащей оплаты составляет 3985, 35 руб..

В связи с чем начислено дополнительно 19 765,41 руб. из дела не видно и представитель истца в судебном заседании доказательства обоснованности начисления суммы в указанном размере не представил.

Размер тарифов, указанный ответчиком в представленном им расчёте, истцом не оспаривался. В то же время, представленный истцом расчёт не соответствует установленным на исследуемый период тарифам.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с расчётом, представленным ответчиком, в полной мере, поскольку расчёт произведён без учёта на потери мощности электроэнергии.

Решением общего собрания членов СНТ от 15 июля 2007 г. установлен коэффициент потерь мощности в размере 10%.

От какой величины подлежат исчислению 10%, из протокола не видно.

Утверждение представителя истца о том, что процент потерь рассчитывается специалистами Мосэнергосбыта, исходя из общего количества потреблённой электроэнергии, голословен, доводы ответчика, опровергающего указанное утверждение, на том основании, что указанный процент потерь электроэнергии заложен в предъявляемом к оплате энергоснабжающей организацией счёте к оплате фактического потребления

электрической энергии соответствует представленным истцом расчётам ОАО «Мосэнергосбыт».

Судебная коллегия, находит необходимым, установленный общим собранием процент потерь, подлежащий оплате членами СНТ, исчислять, исходя из размера стоимости электроэнергии, рассчитанной за потреблённую электроэнергию в отношении каждого члена товарищества.

С учётом изложенного, принимая во внимание внесённые ответчиком в счёт оплаты электроэнергии 5000 руб., размер задолженности, подлежащей взысканию с ответчика составляет 19 590 (девятнадцать тысяч пятьсот девяносто) руб. 54 коп..

Что касается решения суда в части удовлетворения иска о взыскании с ответчика задолженности по членским и целевым взносам, то судебная коллегия в указанной части считает решение суда законным и обоснованным.

Размер подлежащих взысканию с членов СНТ «.....» установлен решением общего собрания членов товарищества.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

Согласно ч. 1 ст. 21 указанного Федерального закона N 66-ФЗ общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения.

В силу п. 10 ч. 1 ст. 21 указанного Федерального закона N 66-ФЗ принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов относится к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения.

В соответствии с п. 2 ст. 19 ФЗ РФ от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан в том числе нести бремя содержания земельного участка и бремя ответственности за нарушение законодательства, своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи; в силу п. 4 ст. 16 вышеназванного Закона, порядок внесения вступительных, членских, целевых, паевых и дополнительных взносов и ответственность членов такого объединения за нарушение обязательств по внесению указанных взносов в обязательном порядке указывается в уставе садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Уставом СНТ "М...", п. 7.2, предусмотрено, что член СНТ обязан нести бремя содержания земельного участка и бремя ответственности за нарушение законодательства, своевременно уплачивать членские и иные взносы.

Расчёт задолженности ответчика по целевым и членским взносам, имеющийся в деле, ответчиком в установленном порядке не оспорен.

Доводы ответчика о том, что решением Домодедовского городского суда от 25.03.2014 г. было признано незаконными и отменено решение общего собрания СНТ «М...» от 13.07.2013 года, которым установлены размеры членских и целевых взносов, судом обоснованно отклонены как основание для отказа в указанной части иска, поскольку решение общего собрания отменено лишь в части и сметы по целевым и членским взносам были утверждены решением общего собрания 12.07.2014г..

Поскольку размер членских и целевых взносов утвержден в установленном порядке, доказательства оплаты Е... З. в полном объеме членских и целевых взносов за период 3-4 квартал 2013 г. по 1-2 квартал 2015 г. суду представлено не было, суд правомерно пришёл к о наличии оснований для удовлетворения требований СНТ "..." в этой части.

Решение суда в указанной части не содержит оснований для отмены, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ.

Правовые доводы для отмены решения суда в этой части в апелляционной жалобе не указаны.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

решение Домодедовского городского суда Московской области от 1 сентября 2015 года в части размера оплаты за потреблённую электроэнергию изменить, взыскать с Г... а в пользу СНТ ... задолженность по оплате за потреблённую электроэнергию в размере 19 590 (девятнадцать тысяч пятьсот девяносто) руб. 54 коп..

В остальной части решение суда оставить без изменений. апелляционную жалобу ... - без удовлетворения.



Подписывающий:

Подлинник находится в гр... деле №...



Предупреждено и списано
Масловская об.