

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 сентября 2016 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего – Ермиловой В.В.,
судей – Мареевой Е.Ю., Мищенко О.А.
при секретаре – Ишмурзине Д.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А. дело по
апелляционной жалобе представителя
Гагаринского районного суда г. Москвы от 02 июня 2016 года, которым постановлено:

Прекратить право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва,
Ленинский проспект, д

Решение суда является основанием для снятия с регистрационного учета по адресу: г.
Москва, Ленинский проспект, д.

В удовлетворении встречного иска к Полному
торговому товариществу «...» к признанию
права собственности на жилое помещение в силу приобретательской давности - отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец Полное торговое товарищество «...»
и К» обратился в суд с иском к
прекращении права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г.
Москва, Ленинский проспект, дом ... снятия ответчиков с
регистрационного учета, указав в обоснование своих требований, что истец на основании
договора купли-продажи, заключенного от 11.05.1993 является
собственником вышеуказанного жилого помещения, 29 августа 2014 г. соответствующая
запись внесена в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок
с ним. Ответчики зарегистрированы в квартире, наличие регистрации ответчиков в
квартире препятствует собственнику в полной мере реализовать свое право собственности,
в настоящее время соглашение о пользование ответчиками спорным жилым помещением не
имеется. ответчики проживают за пределами Российской Федерации.

Ответчик ..., не согласившись с иском, предъявила встречный иск, в
котором просит признать за ней право собственности на спорное жилое помещение в силу
приобретательской давности, указав в обоснование своих требований, что отчуждение
квартиры было связано с наличием должностной зависимости ... и фирмы
«...», в которой ответчик осуществляла трудовую
деятельность в качестве секретаря, 27 августа 1993 г. была зарегистрирована на площади
по месту жительства с согласия собственника, юридически вселившись на площадь, таким
образом, начиная с 24.04.1992 года владеет, пользуется данным имуществом открыто, как
своим собственным, предполагая, что владеет данным имуществом как собственник,
соответственно приобрела право собственности в силу приобретательской давности.

Представитель истца по первоначальному иску ПТТ «...»
и К» по доверенности Хомичевский Е.Г. в судебном заседании исковые
требования поддержал.

Ответчики ... в судебное заседание не
явились, извещались о времени и месте рассмотрения дела.

Представители _____ по доверенности _____, В.А. в судебном заседании возражали против иска, встречный иск поддержали.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит представитель _____ В.А. по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, ссылаясь на неправильное определение судом фактических обстоятельств по делу.

Представитель _____ Г.А. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представитель ПТТ «_____» и К» - Хомический Е.Г. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, полагал решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Ответчики _____ в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия полагает рассмотреть дело в их отсутствие в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Как установлено судом, _____ на основании договора, заключенного 24.04.1992 года с _____, приобрела в собственность квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д. _____,

11 мая 1993 года _____ заключила с фирмой «_____» договор, на основании которого продала принадлежащее ей жилое помещение указанной фирме. Договор зарегистрирован в ДМЖ Управления приватизации жилищного фонда 13 мая 1993 г.

На основании указанного договора Управлением Росреестра по Москве 29 августа 2014 года произведена запись в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности за Полным товариществом «_____» и К» и выдано свидетельство о государственной регистрации права от 29.08.2014 года.

Согласно единого жилищного документа в спорной квартире зарегистрированы по месту жительства: _____ с _____ августа 1993 г., сына ответчика _____ с _____ 08.1993 года, _____ августа 2001 года рождения, уроженка г. _____ Италия.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 30 ЖК РФ, ст.ст. 209, 235, 304, 699 ГК РФ, пришел к обоснованному выводу, что собственник квартиры вправе

расторгнуть договор безвозмездного пользования. При этом то, что ответчики зарегистрированы в спорном жилом помещении с согласия собственника, не ограничивает собственника в праве во всякое время отказаться от договора безвозмездного пользования жилым помещением, в связи с чем удовлетворил первоначальные иски требования ПТТ «_____» и К».

Отказывая в удовлетворении встречного иска о признании за _____ право собственности на спорную квартиру в силу приобретательной давности, суд, в соответствии со ст. 234 ГК РФ, пришел к выводу, что жилое помещение после его приобретения истцом, было предоставлено в пользование ответчику _____ с учетом достигнутого соглашения с собственником данного помещения для проживания на время осуществления работы, пользование _____ имуществом, несмотря на длительность, не может служить основанием для признания права собственности в силу приобретательной давности. _____ было достоверно известно о том, что с момента заключения договора купли-продажи 11 мая 1993 г., она утратила свое право собственности на жилое помещение, то есть знала о том, что владеет не своим имуществом на основании договора безвозмездного пользования имевшегося между _____ и истцом, в дальнейшем истец обращался к ответчику с требованием освободить жилое помещение, что ответчиком исполнено не было.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии в материалах дела надлежащего извещения ответчиков о проведении досудебной подготовки по делу, в силу положений ч. 3 ст. 330 ГПК РФ не могут служить основанием к отмене или изменению решения суда, поскольку указанные нарушения не привели в вынесению неправильного решения.

Также судебная коллегия полагает не состоятельными доводы апелляционной жалобы, что судом первой инстанции не рассматривался встречный иск _____ поскольку указанные доводы опровергаются материалами дела. Решение судом по встречному иску постановлено, выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении встречного иска мотивированы.

Доводы апелляционной жалобы о надлежащем исполнении обязательств по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, временном характере выезда из спорного жилого помещения, правового значения для рассмотрения данного спора не имеют, на правильность выводов суда первой инстанции не влияют.

Таким образом, при разрешении спора, судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы фактически выражают несогласие ответчика с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 02 июня 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя _____ В.А. — без удовлетворения.

Председательствующий: _____

КОПИЯ ВЕРНА