

Судья Липкина О.А.  
Гр. дело № 33-

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**26 июля 2016 г.**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибова Д.В., судей Катковой Г.В., Суменковой И.С., при секретаре Родиной Н.Н., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Катковой Г.В. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика ФСКН России на решение Басманного районного суда г. Москвы от 16 декабря 2015г., которым постановлено: Признать незаконным решение комиссии ФСКН России по рассмотрению вопроса предоставления единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения и единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения от 10 апреля 2015 года об отказе в постановке на учет для получения единовременной выплаты.

Обязать ФСКН России поставить, \_\_\_\_\_ на учет для получения единовременной социальной выплаты.

Взыскать с ФСКН России в пользу, \_\_\_\_\_ судебные расходы в размере 11 900 (одиннадцать тысяч девятьсот) руб.

В остальной части иска отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

\_\_\_\_\_ обратился в суд с иском к ФСКН России о признании незаконным решения комиссии, обязанности поставить на учет для получения единовременной выплаты на приобретение жилого помещения, взыскании судебных расходов.

В обоснование иска указал, что 10 апреля 2015 года Комиссией ФСКН России по рассмотрению вопросов предоставления единой социальной выплаты на приобретение жилого помещения или строительства жилого помещения принято решение об отказе в постановке на учет в связи с совершением действий, повлекших ухудшение жилищных условий. Данное решение является незаконным та как к моменту подачи заявления о постановке на учет супруга и дети были зарегистрированы в квартире, кроме того, служебная квартира по указанному адресу предоставлялась всей семье истца, что следует из договора найма служебного помещения. Истец просит признать незаконным решение комиссии от 10 апреля 2015 г. об отказе в постановке на учет, обязать Комиссию ФСКН России поставить его на учет на получение единовременной социальной выплаты, взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1600 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 22 000 руб.

Представитель истца, \_\_\_\_\_ – по доверенности Хомичевский Е.Г. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснив, что основанием для отказа послужило то обстоятельство, что истец совершил действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, прописав супругу в жилое помещение, чтобы получить большую сумму выплаты из расчета на четверых человек, но к моменту подачи заявления 29 ноября 2013 года супруга и дети истца были зарегистрированы по указанному адресу, служебная квартира предоставлялась на всю семью, в связи с чем истцом не были совершены действия, повлекшие ухудшение жилищных условий.

Представитель ответчика ФСКН России по доверенности \_\_\_\_\_, в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, пояснив,

что истцом были совершены действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, истец зарегистрировал супругу в жилое помещение. До изменения супругой истца места жительства, истец бы претендовал на получение единовременной выплаты в меньшем размере.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит ФСКН России по доводам апелляционной жалобы, в которой представитель ФСКН России по доверенности, указывает на допущенные судом, по его мнению, нарушения норм материального права.

В судебное заседание истец не явился, извещен, в связи с чем, руководствуясь ст.ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя ФСКН России по доверенности, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона.

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, зарегистрирован по адресу: город Улан-Удэ,

состоит в зарегистрированном браке с, что подтверждается копией свидетельства о заключении брака.

и, имеют общих детей: ноября 2005 года рождения, февраля 2012 года рождения, что подтверждается свидетельствами о рождении детей.

С апреля 2012 года, его жена и дети зарегистрированы по адресу: город Улан-Удэ,

Как следует из выписки из протокола № 21 заседания комиссии ФСКН России от 10 апреля 2015 года и материалов дела, с ноября 2014 года, его супруга, и сын, и сын, зарегистрированы в жилом помещении по адресу: Республика Хакасия, г. Черногорск,

Данное жилое помещение было предоставлено истцу (нанимателю) и членам его семьи - жене, ноября 2005 года, -его сыну, февраля 2012 года рождения, - его сыну.

Указанные обстоятельства сторонами по делу не оспаривались.

Отказывая истцу в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты, ответчик сослался на то обстоятельство, что до ноября 2014 года сотрудник ФСКН длительное время проживал отдельно от своей семьи и имел право на получение единовременной выплаты только на себя одного, а после ноября 2014 года стал иметь право на получение единовременной выплаты в значительно большем размере.

В силу ч 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Реализация гражданами Российской Федерации своего права на свободу передвижения и выбор места жительства, предусмотренного Конституцией РФ и Законом от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", не может расцениваться как совершение намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий истца.

Вселение в жилое помещение супруги и несовершеннолетних детей, не может расцениваться как действия, повлекшие ухудшение жилищных условий истца.

Иных оснований для отказа в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения ответчиком не указано.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, по мнению комиссии, о совершении С.К. действий, повлекших ухудшение его жилищных условий, что в соответствии ч. 4 ст. 8 Федерального закона N 283-ФЗ от 30.12.2012 года "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" является основанием для отказа в постановке на учет на получение единовременной выплаты.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался ч. 1 ст. 31 ЖК РФ, ч. 3 ст. 4 Федерального закона N 283-ФЗ от 30.12.2012 года "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и положениями Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 369 от 24.04.2013 года, и правомерно исходил из того, что супруга истца и его несовершеннолетние дети, были вселены в занимаемое истцом жилое помещение в качестве членов его семьи.

Разрешая спор, суд первой инстанции обоснованно указал, что истец не совершал действий, повлекших ухудшение его жилищных условий, в связи с чем отказ в постановке его на учет для получения единовременной выплаты для приобретения жилого помещения неправомерен, а соответствующее решение комиссии ФСКН России, оформленное протоколом заседания комиссии N 21 от 10.04.2015г. является незаконным.

С учетом изложенных обстоятельств суд первой инстанции также пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований об обязанности ФСКН России поставить его на учет для получения единовременной выплаты на приобретение жилого помещения.

Судебные расходы взысканы с ответчика в пользу истца на основании ст.ст.98, 100 ГПК РФ.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

При разрешении спора судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Не соглашаясь с решением суда, представитель заинтересованного лица ФСКН России указал в апелляционной жалобе на неправильное применение судом норм материального права.

В обоснование доводов жалобы указывает, что суд не учел ч. 8 ст. 4 вышеуказанного Закона о социальных гарантиях, в соответствии с которым, сотрудник который с намерением приобретения права состоять на учете в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершил действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, и (или) члены семьи которого с намерением приобретения права сотрудником состоять на учете в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершили действия, повлекшие ухудшение жилищных условий сотрудника, принимается на учет в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Между тем, вывод суда первой инстанции о том, что вселение и проживание истца в квартире по адресу: Республика Хакасия, г. Черногорск, вместе с супругой и несовершеннолетними детьми не является намеренным ухудшением жилищных условий, основан на законе и фактических обстоятельствах дела, и оснований не согласиться с ним судебная коллегия не имеет.

Довод жалобы ФСКН России о том, что факт вселения произведен не самим истцом, а его супругой, а также утверждения о том, что данные действия повлекли увеличение размера выплаты, основаны на неправильном толковании ч. 8 ст. 4 Федерального закона N 283-ФЗ от 30.12.2012 года "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Так, согласно положениям п. 1 ч. 8 указанной статьи к намеренным действиям, повлекшим ухудшение жилищных условий, не относится вселение супруга (супруги) и несовершеннолетних детей сотрудника, вне зависимости от того, является ли сотрудник собственником или нанимателем жилого помещения, в которое вселяются супруга и несовершеннолетний ребенок.

В силу приведенной выше правовой нормы вселение в занимаемое сотрудником жилое помещение его супруги, мотивированное любыми причинами, не может расцениваться как ухудшение сотрудником своих жилищных условий и не может служить основанием для отказа в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты.

С учетом указанного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о признании незаконным решения Комиссии ФСКН России по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ единовременной выплаты на приобретение жилого помещения об отказе истцу .. в постановке на учет для получения единовременной выплаты.

При этом как усматривается из материалов дела и обжалуемого решения, о наличии других оснований для отказа .. в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения, стороной ответчика не заявлено.

С учетом изложенного, доводы приведенные стороной ответчика в апелляционной жалобе, по существу сводятся к обоснованию возражений ФСКН России относительно заявленных .. требований, направлены на переоценку исследованных судом первой инстанции обстоятельств и подлежат отклонению как необоснованные.

При этом апелляционная жалоба ФСКН России не содержит фактов, которые не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает. Нарушений норм ГПК РФ, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕДИЛА:

Решение Басманного районного суда г. Москвы от 16 декабря 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ФСКН России - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья:

