

Судья: Сапронова И.А.

№

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 февраля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
Председательствующего Суменковой И.С.

Судей Катковой Г.В. Фроловой Л.А.

При секретаре Майорове Д.В.

Заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Катковой Г.В.

Дело по апелляционной жалобе ФСКН России

На решение Басманного районного суда города Москвы от 19 ноября 2013 года,

которым постановлено:

Признать незаконным решение комиссии ФСКН России по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения от 26 февраля 2013г. об отказе в постановке на учет для получения единовременной выплаты.

Обязать ФСКН России поставить на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения.

УСТАНОВИЛА :

обратился с иском к ФСКН России о признании незаконным решения об отказе в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения от февраля 2013 г., обязанности поставить на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения с февраля 2013 г.

В обоснование заявленных требований указал, что февраля 2013г. Комиссией ФСКН России по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения ему было отказано в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения в связи с совершением действий, повлекших ухудшение жилищных условий.

Истец просил признать незаконным решение комиссии от февраля 2013 г. об отказе в постановке на учет, указывая, что умышленных действий, направленных на ухудшение жилищных условий, он не совершал.

Истец в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела.

Представители истца по доверенности Дзаварян А.А., Хомичевский Е.Г. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ФСКН России по доверенности в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит в апелляционной жалобе ФСКН России.

В судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Руководствуясь ст.ст.167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебная коллегия, выслушав представителя ФСКН России по доверенности представителя по доверенности Хомичевского Е.Г., проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 Правил предоставления сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.09.2011 № 747, указанные правила устанавливают порядок, условия предоставления, а также размер единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Согласно п.п. «а» п. 2 указанных Правил единовременная выплата предоставляется сотруднику по решению директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков в порядке, установленном настоящими Правилами, при условии, что сотрудник не является нанимателем жилого помещения по договору социального найма, либо членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, либо собственником жилого помещения, либо членом семьи собственника жилого помещения.

В соответствии с п. 12 Правил сотрудник, который для приобретения права состоять на учете для получения единовременной выплаты совершил действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, в том числе связанные с вселением в жилое помещение иных лиц (за исключением вселения супруга (супруги), несовершеннолетних детей), обменом жилых помещений, невыполнением условий договора социального найма жилого помещения, повлекшим его выселение из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения или с предоставлением другого жилого помещения меньшей площади, а также связанные с выделением доли собственниками жилых помещений, отчуждением жилых помещений или их частей, принимается на учет для получения единовременной выплаты не ранее чем через 5 лет с даты совершения указанных действий.

В силу п. 13 Правил решение о постановке сотрудника на учет для получения единовременной выплаты, снятии с указанного учета или об отказе в постановке на учет для ее получения принимается комиссией в порядке, установленном Федеральной службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Согласно п. 25 Порядка формирования и работы комиссии, образуемой в ФСКН России для рассмотрения вопросов предоставления сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств с психотропных веществ единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения, утвержденного Приказом ФСКН России от 02 ноября 2011 г. №471, отказ в постановке сотрудника на учет допускается в случаях, если представленные документы и сведения, полученные по результатам проведенной комиссией проверки, не подтверждают наличие условий, необходимых для постановки сотрудника на учет для получения единовременной выплаты.

Судом установлено, что [] февраля 2008 г. по 07 августа 2012 г. был зарегистрирован по месту жительства по адресу:

[] в жилом помещении общей площадью 16,9 кв.м.

С 13 августа 2012 г. зарегистрирован по месту жительства по адресу: Республика [] в жилом помещении общей

площадью 44,3 кв.м (л.д. 104-106, 136, 137).

[] состоит в браке с []

[] г. (л.д. 131), от

брака имеется ребенок - [] (л.д. 112).

[] года рождения

[] несовершеннолетний [] с 04 февраля 2008 г. по 07 августа 2012 г. были зарегистрированы по месту жительства по адресу:

[] вместе с истцом, а с 13 августа 2012 г.

зарегистрированы по месту жительства по адресу:

[] также совместно с истцом (л.д. 107-109, 136, 137).

Отец истца _____, с 12 января 1987 г. по 02 августа 2012 г. был зарегистрирован по месту жительства по адресу: _____ район, _____ с 07 августа 2012г. зарегистрирован по месту жительства по адресу: _____ (л.д. 110-111, 137, 138).

Согласно уведомления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, справкам Филиала по Республике Бурятия ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», БУ Республики Бурятия «Гостехинвентаризация – Республиканское БТИ»

_____ не имеют в собственности объекты недвижимого имущества.

22 августа 2012 г. _____ обратился с заявлением о постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения, указав состав семьи: супруга _____ (л.д. 96-103).

_____ февраля 2013 г. Комиссией ФСКН России по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения _____ отказано в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения в соответствии с п. 12 Правил в связи с ухудшением жилищных условий.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований _____ о признании незаконным решения комиссии ФСКН России по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения от _____ февраля 2013 г. об отказе _____ в постановке на учет для получения единовременной выплаты.

При рассмотрении дела установлено, что основанием для отказа истцу в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты явилась регистрация истца и членов его семьи по месту жительства по адресу: Республика _____ совместно с отцом истца _____.

Между тем, при рассмотрении дела не установлено, что совершение указанных действий повлекло ухудшение жилищных условий истца и повлияло на право истца на улучшение жилищных условий, также не установлено наличие обстоятельств, свидетельствующих о совершении истцом действий, повлекших ухудшение жилищных условий, перечень которых предусмотрен положениями п. 12 Правил предоставления сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения.

Иных оснований для отказа _____ в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения при рассмотрении дела не установлено, а ответчиком не указано.

При данных обстоятельствах суд правильно указал, что _____ подлежит постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения.

При этом, учитывая, что согласно ст. 210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, обязанность по постановке истца на учет возникает у ответчика с момента вступления решения суда в законную силу, суд не нашел оснований для постановки на учет _____ с _____ февраля 2013 г.

Судебная коллегия согласна с выводом суда первой инстанции, основанном на требованиях действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, им дана оценка в решении суда, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Басманного районного суда гор. Москвы от 19 ноября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is on the left, the second is in the middle, and the third is on the right. They are positioned below the text 'Председательствующий' and 'Судьи'.