

Судья Бабенко О.И.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр.д. № 11-14994

24 июня 2013 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Шубиной И.И. и судей Мареевой Е.Ю., Ермиловой В.В. при секретаре Стениловском А.С. заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ермиловой В.В. дело по апелляционной жалобе представителя на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 12 февраля 2013 г., которым постановлено признать утратившим право пользования квартирой по адресу: г.Москва, Университетский пр-т, д. , ; признать несовершеннолетнего не приобретшим право пользования квартирой по адресу: г.Москва, Университетский пр-т, д. решение суда является основанием для снятия несовершеннолетнего с регистрационного учета в жилом помещении по адресу: г.Москва, Университетский пр-т, д. ; взыскать с в пользу расходы по оплате госпошлины в размере 200 руб. по 100 руб. в пользу каждого; в удовлетворении встречного иска к о вселении, обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением отказать,

у с т а н о в и л а :

обратились в суд с иском к , действующему за себя и за несовершеннолетнего о признании утратившим право пользования квартирой, не приобретшим право пользования квартирой, снятии их с регистрационного учета.

В обоснование заявленных требований пояснили, что на основании ордера № 9141 серии АН была предоставлена комната в квартире, расположенной по адресу: г.Москва, Университетский пр-т, д. , в которой они зарегистрированы и проживают, вторая комната в указанной выше квартире была предоставлена отцу на основании ордера № 012976 серии 60. В 1998 г. выехал из спорной квартиры, с тех пор никогда в ней не проживал, коммунальные платежи не оплачивал. Несовершеннолетний также зарегистрирован в указанной квартире, однако фактически в нее не вселялся, никогда в квартире не проживал.

предъявил встречное исковое заявление о вселении, обязанности не чинить препятствий в пользовании спорной квартирой.

В обоснование заявленных требований пояснил, что он был зарегистрирован в спорной квартире как член семьи квартиросъемщика, следовательно, приобрел право пользования квартирой, в спорном жилом помещении проживал до лета 2009 г. Его выезд из спорной квартиры не был добровольным, когда он пытался вернуться в квартиру, обнаружил, что замок в двери заменен, отказывались открывать дверь. В квартире находятся его личные вещи, он обращался в правоохрани-

тельные органы с заявлением об оказании ему содействия во вселении в квартиру.

„ I „ их представитель Хомичевский Е.Г. в судебное заседание явились, свои искиые требования поддержали в полном объеме, искиые требования не признали.

его представитель в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения требований „ „ встречные искиые требования поддержали.

Представитель Департамента жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы в судебное заседание не явился.

Представитель Отделения района Гагаринский ОУФМС России в судебное заседание не явился.

Представитель ГКУ ИС района Гагаринский в судебное заседание не явился.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель - „ в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения „ его представителя (по заявлению),

„ их представителя Хомичевского Е.Г. (доверенность от сентября 2012 г. №: --- по реестру нотариуса), представителя

(по заявлению), обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению обжалуемого решения.

При разрешении спора суд руководствовался ст.ст.60,61,69,70,ч.3 ст.83 Жилищного кодекса РФ.

Судом установлено и из материалов дела усматривается, что спорное жилое помещение представляет собой двухкомнатную квартиру площадью 56,9 кв.м, расположенную по адресу: г.Москва, Университетский пр-т, д. .

Комната размером 13,78 кв.м была предоставлена (к\с), (жена), I (сын), (дочь) на

основании ордера № 1, выданного 5 января 1997 г. Исполнительным комитетом районного совета народных депутатов г.Москвы. Комната размером 22,4 кв.м была предоставлена отцу

на основании ордера № от сентября 1960 г., выданного Исполнительным комитетом Ждановского районного совета депутатов

трудящихся. Указанная двухкомнатная квартира находится в собственности г.Москвы. Из жилищных документов следует, что в квартире зарегистрированы по месту жительства

с 7 августа 1973 года, 2004 г. рождения с 16 июня 2004 г., с 31

октября 1990 г., с 11 октября 1960 г. „

пояснили, что с 2005 г. проживает со своей семьей в квартире по адресу: г.Москва, ул.Профсоюзная, д. которая принадлежит ему на праве собственности.

Исследовав обстоятельства дела, дав оценку представленным доказательствам, в том числе объяснениям сторон, ответам на запросы суда из ОМВД России по Гагаринскому району г.Москвы, городской поликлиники № 5. Департамента здравоохранения г. Москвы, Детской городской поликлиники № 1 Департамента здравоохранения г.Москвы, ГБОУ СОШ № 1, ОНЗД 321 ОПС, показаниям свидетелей

„ I „

„ I „ суд

пришел к выводу о том, что длительность срока отсутствия в спорном жилом помещении свидетельствует о том, что его выезд носит постоянный, добровольный характер, бремя содержания квартиры по оплате жи-

лично-коммунальных и прочих услуг не несет, доказательств того, что чинились препятствия в проживании в спорном жилом помещении, не представлено. Несовершеннолетний мая 2004 г. рождения в квартире с момента рождения не проживал и не вселялся.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд удовлетворил и отказал в исковые требования и отказал в удовлетворении требований

На основании ст.98 ГПК РФ суд взыскал с _____ в пользу _____ госпошлину в размере 200 руб. по 100 руб. в пользу каждого.

В апелляционной жалобе указывается на то, что _____ был включен в ордер, выданный на спорную квартиру, в связи с чем он приобрел право бессрочного пользования жилым помещением. Выезд из спорной квартиры был связан с наличием конфликтных отношений между сторонами. До совершеннолетия _____ не может самостоятельно реализовать свое право пользования квартирой.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др. Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч.2 ст.1 Жилищного кодекса РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения (п.32).

Из материалов дела следует, что, вступив в брак, заведя свою семью, _____ перестал пользоваться жилым помещением и выполнять обязанности по оплате коммунальных услуг в отношении спорной квартиры, отказался в одностороннем порядке от исполнения договора социального найма, требований о вселении в спорную квартиру до обращения с настоящим иском в суд не предъявлял. Доказательств того, что _____ выехал из спорной квартиры в связи с конфликтными отношениями с

..., невозможностью проживания в данном
жилом помещении, не представлено. Стороны признают наличие с 2009 г. кон-
фликта, связанного со спорами в отношении квартиры по адресу: г.Москва,
ул.Профсоюзная, д. ..., которую отец ...,

..., продал и его жене, однако из материалов дела не
видно, что его отказ от пользования спорной квартирой был вызван этим кон-
фликтом. Несовершеннолетний ..., на спорной жилой площади не
проживал, его регистрация по месту жительства носила формальный характер,
его право на спорную жилую площадь производно от права его отца - ...

При установленных судом фактических обстоятельствах признание
..., утратившим право пользования жилым помещением влечет
признание не приобретшим право пользования указанной
 жилой площадью.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ..., производи-
лась оплата жилищно-коммунальных услуг, являются не состоятельными, по-
скольку не подтверждаются материалами дела.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит оснований к отмене
или изменению обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.328,329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 12 февраля 2013 г. оста-
вить без изменения, апелляционную жалобу представителя
..., без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Секретарь: ...
Судья: ...
Всего страниц: ...
Пронумеровано
Секретарь: ...