

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 мая 2015 года Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Федуновой Ю.С. при секретаре Колобановой Е.С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] ООО "Росгосстрах", [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного ДТП,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с заявленными требованиями, мотивируя их тем, что [REDACTED] 2014 г. произошло ДТП, с участием транспортных средств: [REDACTED] под управлением [REDACTED] и принадлежащего истцу на праве собственности, [REDACTED] под управлением [REDACTED]. В результате ДТП транспортному средству истца были причинены механические повреждения. Виновником ДТП был признан водитель [REDACTED], нарушивший п. 8.4 ПДД РФ. Гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована в ООО [REDACTED], по полису [REDACTED]. Гражданская ответственности потерпевшего так же была застрахована в ООО [REDACTED] полис [REDACTED]. Истец обратился в страховую компанию ООО [REDACTED] с заявлением о наступлении страхового случая. ООО [REDACTED] признало случай страховым и выплатило истцу страховое возмещение в размере [REDACTED] руб.

Согласно отчету об оценке ущерба № [REDACTED] составленного ООО [REDACTED] [REDACTED] размер материального ущерба транспортного средства истца с учетом износа составляет [REDACTED] руб., утрата товарной стоимости составляет [REDACTED] руб.

Истец просит суд взыскать с ООО [REDACTED] страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф, почтовые расходы в размере [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб. Взыскать с [REDACTED] ущерб в размере [REDACTED] руб., госпошлину в размере [REDACTED] руб. Взыскать с ООО [REDACTED], [REDACTED], пропорционально удовлетворенным требованиям расходы по оценке в размере [REDACTED] руб., расходы по оформлению доверенности в размере [REDACTED] руб.

Представитель истца по доверенности Хомичевский Е.Г. в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика ООО [REDACTED] в судебное заседание не явился, иск не признала. Ранее представил возражения, которыми иск не признал, указав, что во исполнение договора ОСАГО ООО [REDACTED] произвело истцу выплату страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. Доплата страхового возмещения по претензии не была произведена ввиду отсутствия реквизитов для ее перечисления.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание явился. Вину в ДТП не оспаривал, однако не согласился с суммой ущерба, считает ее завышенной.

Суд, исследовав письменные материалы дела, заслушав пояснения сторон, находит иск подлежащим частичному удовлетворению.

В силу ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а так же вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Ст. 1072 ГК РФ предусматривает, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить, причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со ст. 7 Закона страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей; б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей; в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Судом установлено, что [] 2014 г. произошло ДТП, с участием транспортных средств: [] под управлением [] и принадлежащего истцу на праве собственности, [] [] под управлением [] В результате ДТП транспортному средству истца были причинены механические повреждения. Виновником ДТП был признан водитель [] нарушивший п. 8.4 ПДД РФ. Гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована в ООО "[]", по полису [] Гражданская ответственности потерпевшего так же была застрахована в ООО «[]» полис []. Истец обратился в страховую компанию ООО "[]" с заявлением о наступлении страхового случая. ООО "[]" признало случай страховым и выплатило истцу страховое возмещение в размере [] руб. Согласно отчету об оценке ущерба № [] составленного ООО «[]» размер материального ущерба транспортного средства истца с учетом износа составляет [] руб., утрата товарной стоимости составляет [] руб. Всего сумма ущерба составила [] руб.

Представленный истцом отчет об оценке ущерба никем из сторон не оспорен, доказательств, подтверждающих иной размер ущерба, суду не представлен. От проведения судебной экспертизы стороны отказались.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным положить представленный истцом отчет об оценке в основу решения суда.

Из копии выплатного дела, представленного ООО «[]», следует, что во исполнение договора ОСАГО ООО «[]» произвело истцу выплату страхового возмещения в размере [] руб.

Таким образом, с ООО «[]» в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере [] руб. ([] руб. (лимит ответственности) – [] руб. (выплаченное страховое возмещение)).

Поскольку размер ущерба превышает лимит ответственности причинителя вреда по ОСАГО, то с [] подлежит взысканию ущерб в размере [] руб. ([] руб. (ущерб) – [] руб. (страховое возмещение)). Сведений о заключении ответчиком договора добровольного страхования гражданской ответственности суду не представлено.

В силу же ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" предусмотрена возможность компенсации морального вреда, в связи, с чем моральный вред, так же подлежит удовлетворению и взысканию с ООО «[]» в размере [] руб., указанная сумма, по мнению суда, соответствует нарушенному праву истца, с учетом степени причиненных нравственных страданий, а так же с учетом фактических обстоятельств дела. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

пропорционально размеру удовлетворенных требований. К судебным расходам отнесены государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела, в том числе нотариальные расходы и расходы на оценку.

Таким образом, в пользу [redacted] подлежат взысканию расходы на оценку с ООО "[redacted]" в размере [redacted] руб., с [redacted] в размере [redacted] руб., расходы по оформлению доверенности с ООО "[redacted]" в размере [redacted] руб., а так же расходы по оплате госпошлины с [redacted] в размере [redacted] руб. Так же с ООО "[redacted]" подлежат взысканию почтовые расходы в связи с вызовом на осмотр в размере [redacted] руб. и ввиду направления претензии в размере [redacted] руб., а всего в размере [redacted] руб.

Поскольку истец был освобожден от уплаты госпошлины в части требований к ООО "[redacted]" в силу положений Закона «О защите прав потребителей», то с ООО "[redacted]" подлежит взысканию госпошлина в доход муниципального образования [redacted] муниципальный район Московской области в размере [redacted] руб., а так же с [redacted] в размере [redacted] руб.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона «Об ОСАГО», при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Штраф составляет [redacted] руб. ([redacted] руб. + [redacted] руб./[redacted]). Однако, с учетом обстоятельств дела, принимая во внимание, что истцом не были представлены реквизиты, на которые следует произвести выплату страхового возмещения, что сделало невозможным для ответчика исполнение его обязательств по договору ОСАГО в добровольном порядке, то суд считает возможным взыскать штраф в размере [redacted] руб., с учетом его снижения в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к ООО "[redacted]", [redacted] о возмещении ущерба, причиненного ДТП – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "[redacted]" в пользу [redacted] страховое возмещение в размере [redacted] руб., компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб., расходы по оценке в размере [redacted] руб., почтовые расходы в размере [redacted] руб., расходы по оформлению доверенности в размере [redacted] руб., штраф [redacted] руб.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] ущерб в размере [redacted] руб., расходы по оценке в размере [redacted] руб., расходы по оплате госпошлины в размере [redacted] руб., расходы по оформлению доверенности в размере [redacted] руб.

Отказать во взыскании суммы, превышающей взысканную в части компенсации морального вреда.

Взыскать с ООО "[redacted]" в доход муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области госпошлину в размере [redacted] руб.

Взыскать с [redacted] в доход муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области госпошлину в размере [redacted] руб.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Судья [redacted]