

## РЕШЕНИЕ

КОПИЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 августа 2015 года

г.Москва

Головинский районный суд города Москвы в составе

Председательствующего судьи Мрыхиной О.В.,

При секретаре Орешникове Е.Л.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-.....15 по иску ..... к ООО «Росгосстрах» о защите прав потребителя,

#### УСТАНОВИЛ:

..... обратился в суд с иском к ответчику ООО «Росгосстрах» о защите прав потребителя, просит взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 62 245,94 руб.; штраф в размере 50% от присужденной суммы; компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.; расходы по оплате услуг оценщика в размере 5 000 руб.; расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.; стоимость нотариального заверения доверенности в размере 1 400 руб.. Свои требования истец мотивировал тем, что в результате ДТП, произошедшего 17.07.2014г. по адресу: г.Москва, ул.Ф....., было повреждено принадлежащее ему транспортное средство Г..... ДТП произошло по вине водителя ....., управлявшего автомобилем ....., гражданская ответственность которого застрахована в ООО «Росгосстрах». 06.08.2014г. он обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о возмещении убытков по ОСАГО. Ответчик, произведя осмотр автомобиля, 06.10.2014г. частично выплатил страховое возмещение в размере 57 754,06 руб.. Не согласившись с оценкой ущерба, он обратился к независимому оценщику. В результате проведенного исследования, стоимость восстановительного ремонта составила 177 989,17 руб. 02.05.2015г. он обратился к ответчику с претензией о несогласии с произведенной выплатой. Ответчик на его обращение не отреагировал.

Представитель истца ....., действующий на основании доверенности Хомичевский Е.Г., в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске доводам.

Ответчик ООО «Росгосстрах» о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, представил в суд письменный отзыв, возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, указывая, что восстановительные расходы оплачиваются исходя из данных проведенной независимой оценки, при определении восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах. Представленный истцом отчет независимой экспертизы содержит завышенную стоимость деталей автомобиля, завышенную стоимость норма-часа. Страховое возмещение было выплачено истцу в полном

объеме. Также представитель истца просил снизить размер штрафных санкций (л.д.78-82).

Суд, выслушав объяснения представителя истца, проверив материалы дела, материалы дела об административном правонарушении, считает иск подлежащим удовлетворению, с уменьшением размера подлежащего взысканию штрафа, по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств,...), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно ч.1 ст.6 Федерального Закона от 25.04.2002 года №40 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст.7 Федерального Закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

- а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей;
- б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей;
- в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Согласно ст.60 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07 мая 2003 года

№263, при причинении вреда имуществу потерпевшего в соответствии с настоящими Правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежат:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - действительная стоимость имущества на день наступления страхового случая, в случае повреждения имущества - расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая; б) иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в лечебное учреждение и т.д.).

Согласно п.б ст.63 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07 мая 2003 года №263, в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен.

При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

Как установлено в судебном заседании из объяснений представителя истца, материалов дела, материалов дела об административном правонарушении, 17.07.2014г., в 14 час. 20 мин., по адресу: г.Москва, ул. \_\_\_\_\_

корп.1, водитель / \_\_\_\_\_, управляя автомобилем \_\_\_\_\_, нарушил п.10.1 ПДД РФ, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием автомобилей \_\_\_\_\_, под управлением водителя / \_\_\_\_\_, под управлением водителя \_\_\_\_\_

Повреждения, причиненные автомобилю \_\_\_\_\_ к 177, указаны в справке о дорожно-транспортном происшествии от 17.07.2014 года, выданной ОБ ДПС ГИБДД УВД по САО г.Москвы (л.д.91-92).

17.07.2014г. вынесено постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, из которого следует, что водитель \_\_\_\_\_, управляя автомобилем \_\_\_\_\_, неправильно выбрал скорость движения и не учел состояния проезжей части дороги (л.д.90).

При таких обстоятельствах, оценивая собранные по делу доказательства, принимая во внимание характер повреждений автомобилей в результате дорожно-транспортного происшествия, суд приходит к убеждению, что столкновение транспортных средств произошло по вине водителя / \_\_\_\_\_.

06.08.2014г. \_\_\_\_\_ обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения.

03.08.2014г. по направлению страховщика произведен осмотр поврежденного автомобиля, составлен Акт осмотра транспортного средства (л.д.83-84).

На основании Экспертного заключения (калькуляции) от 02.10.2014г., выполненного ЗАО «ТЕХНЭКСПРО», согласно которому стоимость ремонта с учетом износа запасных частей составляет 57 754,06 руб. (л.д.85-87, ответчик

ООО «Росгосстрах» произвело выплату страхового возмещения в размере 57 754,06 руб. (88).

Истцом, в подтверждение заявленных требований о размере причиненного ущерба в суд представлено Экспертное заключение №681/14 об оценке стоимости материального ущерба транспортного средства ООО «Бюро оценки «Энигма» от 12.08.2014г., согласно которому стоимость устранения дефектов АМТС (с учетом износа) составляет 177 989,17 руб. (л.д. 17-68).

При таких обстоятельствах, учитывая, что представленное истцом экспертное заключение, выполненное ООО «Бюро оценки «Энигма», составлено специализированной организацией, эксперт Шубина А.Е. является членом Межрегиональной саморегулируемой некоммерческой организации – Некоммерческое партнерство «ОБЩЕСТВО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЭКСПЕРТОВ И ОЦЕНЩИКОВ», включена в реестр оценщиков (л.д.65), объективно ничем не опровергнут со стороны ответчика, у суда не имеется оснований не доверять представленным истцом документам.

Суд не может согласиться с представленным ответчиком Экспертным заключением (калькуляцией) от 02.10.2014, составленной ЗАО «ТЕХНЭКСПРО», поскольку не указаны использованные методы оценки, обоснование применения подходов, данные о специализации оценщика, анализ рынка объекта.

Поскольку суд соглашается с представленным истцом экспертным заключением, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченное страховое возмещение в сумме 62 245,94 руб. (120 000 руб. (лимит страховой ответственности) – 57 754,06 руб. (страховая выплата)).

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом конкретных обстоятельств дела, степени вины ответчика ООО «Росгосстрах», характера наступивших негативных последствий, в соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию с ответчика ООО «Росгосстрах» в пользу истца моральный вред в сумме 5 000 руб. 00 коп.

Таким образом, общая сумма, подлежащая взысканию с ООО «Росгосстрах» в пользу истца, составит 67 245,94 руб. (62 245,94 руб. + 5 000 руб.).

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, таким образом, составит 33 622,97 руб. (67 245,94 руб.:2).

В соответствии со ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Верховный Суд Российской Федерации в п.34 Постановления Пленума от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение ст.333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Таким образом, поскольку подлежащий уплате штраф в размере 33 622,97 руб., явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств, принимая во внимание заявление ответчика и тот факт, что материалами дела не подтверждено наличие негативных последствий для истца, соразмерных с применяемой к ответчику ответственностью, в соответствии со ст.333 ГК РФ, суд считает необходимым снизить размер штрафа до 10 000 руб.

В подтверждение понесенных истцом расходов по оплате услуг оценщика в суд представлены: Договор возмездного оказания услуг по оценке, квитанция от 02.08.2014г. на сумму 5 000 руб., акт выполненных работ (л.д.63-64). В подтверждение расходов по оплате услуг нотариуса в размере 1 400 руб., в суд представлена доверенность (л.д.8). Понесенные истцом расходы, в силу ст.98 ГПК РФ, подлежат взысканию с ответчика.

В подтверждение расходов по оплате услуг представителя в суд представлены: Договор на оказание юридических услуг от 28.04.2015г., заключенный между ИП Хомичевским Е.Г. и (л.д.73-76); квитанция к приходному кассовому ордеру на сумму 20 000 руб. (л.д.77).

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым снизить сумму, взыскиваемую на оплату услуг представителя до 5 000 руб..

В силу ст.103 ГПК РФ с ответчика ООО «Росгосстрах» подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета г.Москвы в размере 2 367,37 руб., от уплаты которой при подаче искового заявления истец был освобожден на основании п.4 ч.2 ст.333.36 Налогового кодекса РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу \_\_\_\_\_ в  
счет возмещения ущерба 62 245 руб. 94 коп., штраф в размере 10 000 руб.,  
моральный вред в размере 5 000 руб., расходы по оплате услуг оценщика в

размере 5 000 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 400 руб.,  
расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» государственную пошлину в бюджет  
г. Москвы в размере 2 367 руб. 37 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение  
месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи  
апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского  
районного суда города Москвы.

Судья:

