

КОПИЯ  
ВЕРНА

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

2015 года.

Одинцовский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Сакаль Е.С.  
при секретаре Сенаторовой Ю.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
акционерному обществу «Ингосстрах» о возмещение убытков;  
к Открытому страховому

установил:

истец, с учетом уточнения требований, предъявила вышеуказанный иск,  
просила взыскать с ответчика в возмещение ущерба денежную сумму \_\_\_\_\_

Как основание требований указала, что в результате дорожно-  
транспортного происшествия (далее - ДТП) происшедшего имевшего место

были причинены механические повреждения. Ответственность  
виновника ДТП застрахована в Открытом страховом акционерном обществе  
«Ингосстрах» по полису страхования с расширенной ответственностью. ООО  
«СК «Согласие» выплатило истцу возмещение материального ущерба в  
пределах лимита ОСАГО в сумме \_\_\_\_\_. Однако стоимость

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации  
(далее - ГК РФ) по договору имущественного страхования одна сторона  
(страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую  
премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового  
случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу  
которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные  
вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки  
в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить  
страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы  
(страховой суммы).

Статья 942 ГК РФ к числу существенных условий договора страхования  
относит условия о характере события, на случай наступления которого  
осуществляется страхование (страхового случая).

Из материалов рассматриваемого дела, установлено, что результате  
дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП) происшедшего  
имевшего место

номерной знак \_\_\_\_\_ причинены механические повреждения.  
Ответственность виновника ДТП застрахована в Открытом страховом  
акционерном обществе «Ингосстрах» по полису страхования с расширенной  
ответственностью. ООО «СК «Согласие» выплатило истцу возмещение  
материального ущерба в пределах лимита ОСАГО в сумме \_\_\_\_\_

По делу была назначена в порядке статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебная автотехническая экспертиза.

Экспертным заключением подтверждается, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля с государственным номерной знак с учетом механических повреждений, полученных в результате ДТП, по ценам, действующим на настоящее время, с учетом износа составляет сумму Проведенная в соответствии с определением суда судебным экспертом автотехническая экспертиза соответствует требованиям статьи 21 ФЗ N 73-ФЗ от 31.05.2001 г. "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Оснований для критической оценки экспертного заключения у суда не имеется, выводы эксперта отражены достаточно ясно и полно с учетом тех вопросов, которые поставлены в определении суда, экспертное заключение по своему содержанию полностью соответствует нормам Гражданского процессуального кодекса РФ, предъявляемым к заключению экспертов (статья 86 Гражданского процессуального кодекса РФ), эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, экспертиза проведена экспертом, имеющим большой стаж работы по специальности.

разрешения спора, и отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ. Суд на основании статьи 67 ГПК РФ оценивает и признает заключение автотехнической экспертизы надлежащим доказательством по делу.

Ответчик должен возместить истцу вред в пределах страховой выплаты, следовательно, с ответчика подлежит взысканию страховое возмещение в сумме ( ) ( ) 2 коп.) и расходы по оценке в сумме ( ) всего общая сумма ( )

Следовательно, денежная сумма ( ) коп. является реальным ущербом, соответствующим указанным выше требованиям закона, поскольку защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, предполагающая право потерпевшего на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

В силу положений действующего законодательства взыскание штрафа и определение его размера является обязанностью суда, рассматривающего дело.

Размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, определен законом, зависит от размера денежных средств, взысканных в пользу потребителя, и не может быть произвольно изменен судом в большую или меньшую сторону.

Поскольку ответчиком нарушены права истца подлежит взысканию штраф.

Исходя из положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит снижению размер взыскиваемого штрафа с учетом конкретных последствий и содержания допущенного нарушения, в целях достижения соразмерности нарушения определяемой мере ответственности.

В силу статей 98, 100 процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию судебные расходы.

Руководствуясь ст. ст. 12, 194-198 ГПК РФ, суд

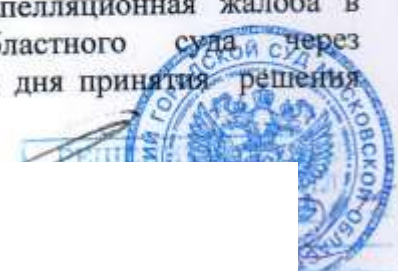
р е ш и л :

взыскать с открытого страхового акционерного общества «ИНГОССРАХ» в пользу [redacted] денежную сумму [redacted], штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме [redacted] расходы по оформлению доверенности [redacted] а всего общую сумму [redacted]

взыскать с страхового акционерного общества «ИНГОССРАХ» расходы по судебной экспертизе в сумме [redacted] а реквизиты ООО «Ал [redacted] 01, р/сч [redacted] к/с 301610101000000000707, БИК: 070707707,

взыскать с открытого страхового акционерного общества «ИНГОССРАХ» государственную пошлину в сумме [redacted]

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в апелляционную инстанцию Московского областного суда через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.



Суд  
Секр  
№/