

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

[REDACTED] 2015 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе:
судьи – Мищенко О.А.,
при секретаре – Алексеевой К.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску
[REDACTED] к [REDACTED] о возмещении ущерба,
причиненного в результате ДТП,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещении вреда, причиненного
ДТП, мотивируя свои требования тем, что [REDACTED] 2014 года произошло ДТП с участием
автомобилей [REDACTED] под управлением [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] под управлением [REDACTED], [REDACTED] под управлением
[REDACTED], [REDACTED] под управлением истца, [REDACTED]
[REDACTED] под управлением [REDACTED], [REDACTED] под управлением

В результате ДТП автомобиль истца получил значительные механические
повреждения. Гражданская ответственность ответчика на момент ДТП застрахована в
ОСАО « [REDACTED] ». ОСАО « [REDACTED] » выплатило истцу в качестве страхового
возмещения, с учетом выплат, произведенных остальным потерпевшим, [REDACTED] рубля 16
копеек. Согласно заключению № [REDACTED] стоимость восстановительного ремонта с учетом
износа составляет [REDACTED] рубля.

Истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения причиненного ущерба
[REDACTED] рублей 84 копейки, расходы по проведению оценки – [REDACTED] рублей, расходы по
составлению искового заявления в размере [REDACTED] рублей, возврат государственной
пошлины, оплаченной при подаче искового заявления в размере [REDACTED] рублей 20 копеек.

[REDACTED] 2014 года истец уточнил иски требования, просил суд взыскать с
ответчика в счет возмещения причиненного ущерба [REDACTED] рублей 84 копейки, расходы
по проведению оценки – [REDACTED] рублей, расходы по составлению искового заявления в
размере [REDACTED] рублей, возврат государственной пошлины, оплаченной при подаче искового
заявления в размере [REDACTED] рублей 20 копеек, расходы по оплате услуг представителя в
размере [REDACTED] рублей.

Представитель истца в судебное заседание явился, требования по доводам
изложенным в уточненном исковом заявлении, поддержал.

Ответчик в судебное заседание явился, иски требования не признал, и
отрицал свою виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, однак
полагал сумму ущерба завышенной.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы, суд находит требования
истца обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов гражданского дела, [REDACTED] 2014 года произошло ДТП
участием автомобилей [REDACTED] под управлением [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] под управлением [REDACTED], [REDACTED] под управлени
[REDACTED] под управлением истца, [REDACTED]
[REDACTED] под управлением [REDACTED], [REDACTED] под управлени

Водителем [REDACTED] был нарушен п. 9.10 ПДД РФ, в соответствии с котор
водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспорт
средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый бокс
интервал, обеспечивающий безопасность движения.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответственность за вред, причиненный дорожно-транспортным происшествием, произошедшим 2014 года с участием автомобилей [redacted] под управлением [redacted] [redacted] под управлением [redacted], [redacted] под управлением [redacted] [redacted] под управлением [redacted] [redacted] под управлением [redacted] [redacted] под управлением [redacted], должен нести ответчик - [redacted]

Учитывая, что ответчиком оспаривался размер ущерба, судом по делу проведена авто-техническая оценочная экспертиза.

Согласно заключения эксперта № [redacted] от [redacted] 2014 года выполненного АНО [redacted] стоимость восстановительного ремонта автомашины [redacted] с учетом износа составила [redacted] рубля 87 копеек (л.д. [redacted]).

Суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимости восстановительного ремонта с учетом износа в размере [redacted] рубль 71 копейка, с учетом выплаченного страхового возмещения в размере [redacted] рубль 16 копеек.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы за исключением случаев предусмотренных статьей 96 ГПК РФ. В случае, если истец удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию возврат государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере [redacted] рублей 25 копеек, расходы на составление искового заявления в размере [redacted] рублей, расходы по оплате отчета об оценке стоимости ущерба в размере [redacted] рублей, поскольку истцом указанные расходы понесены обоснованно и связаны с восстановлением нарушенного права.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере [redacted] рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ суд,

решил:

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] [redacted] рубль 71 копейку, расходы по оплате госпошлины [redacted] рублей 25 копеек, расходы по оплате отчета об оценке стоимости ущерба [redacted] рублей 00 копеек, расходы по составлению искового заявления в размере [redacted] рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере [redacted] рублей, а также взыскать [redacted] рубль 96 копеек ([redacted] рубль девять шесть копеек).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья

[Redacted]

О.А. Мищенко

Решение изготовлено в окончательной форме 20.01.2017 года

