

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

27 сентября 2016 года

г. Раменское

Федеральный судья Раменского городского суда Московской области Землемерова О.И.,

При секретаре Карелиной З.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к Лечебно-профилактическому учреждению санаторий «Сосны» Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» о возмещении ущерба, расходов по оплате государственной пошлины, стоимость экспертного заключения по оценке стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, расходы по оформлению доверенности, расходы на проезд и за услуги представителя,-

УСТАНОВИЛ:

истец обратился в суд к Лечебно-профилактическому учреждению санаторий «Сосны» Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» о возмещении вреда в результате схода снега. В обоснование требований истец ссылается на то, что 27.01.2016 года примерно в 19.00 часов при посещении бассейна, расположенного в санатории «Сосны» ВОС припарковал свой автомобиль марки по адресу: Московская область, Раменский район, пос. Быково, ул. Опаринская, д.67 около санатория. Примерно в 20.45 при выходе из санатория он обнаружил свой автомобиль в снегу со значительными повреждениями лобового стекла и капота. Сотрудники санатория при обращении к ним отказались засвидетельствовать при совместном осмотре повреждения автомобиля. Он обратился с заявлением в Быковский ОП МУ МВД России «Раменское» с целью зафиксировать факт повреждений своего автомобиля от схода снега. Постановлением зафиксирован факт парковки автомобиля у санатория, повреждение лобового стекла и капота в результате падения снега. На основании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.02.2016г. в возбуждении уголовного дела было отказано. На основании отчета независимого эксперта стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 85 100 рубля. В результате бездействия ответчика либо ненадлежащего исполнения им обязательств по очистке и уборке крыши принадлежащего ему здания от снега, произошел сход снега повредившего его автомобиль. Добровольно ответчик ущерб не возместил. В связи с чем он вынужден был обратиться в суд.

В настоящем судебном заседании истец исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Ответчик – Санаторий «Сосны», представитель явилась, решение оставила на усмотрение суда с учетом проведенной по делу экспертизы и собранных по делу доказательств.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждено документальными доказательствами, истец является собственником транспортного средства.

27.01.2016 года примерно в 19.00 часов при посещении бассейна, расположенного в санатории «Сосны» ВОС истец припарковал свой автомобиль марки [] по адресу: Московская область, Раменский район, пос. Быково, ул. Опаринская, д.67 около санатория.

Примерно в 20.45 при выходе из санатория истец обнаружил свой автомобиль в снегу со значительными повреждениями лобового стекла и капота.

Сотрудники санатория при обращении к ним отказались засвидетельствовать при совместном осмотре повреждения автомобиля.

Истец обратился с заявлением в Быковский ОП МУ МВД России «Раменское» с целью зафиксировать факт повреждений своего автомобиля от схода снега.

Постановлением зафиксирован факт парковки автомобиля у санатория, повреждение лобового стекла и капота в результате падения снега

Возмещение вреда в результате падения снега с крыши наступает при совокупности условий, включающих : наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, доказанность размера причиненного вреда, причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Как установлено в ходе судебного разбирательства наличие вреда было установлено сотрудниками полиции, которые зафиксировали факт повреждения автомашины истца.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства был допрошен участковый уполномоченный полиции МУ МВД России «Раменское» []

[], который пояснил, что он находился на суточном дежурстве, точную дату не помнит, помнит, что была зима, на улице был снег. Он подъехали к машине по вызову. У машины стоял гражданин. На машине лежала глыба снега, которая упала с крыши санатория. Машина истца была припаркована между дорогой и зданием, стояла у забора. Машина была припаркована правильно, без нарушений ПДД РФ.

Не доверять показаниям свидетеля у суда оснований не имеется, свидетель предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Истец обратился в ООО «ТТК», согласно отчету которой №: '03-16 от 25.05.2016г. стоимость восстановительного ремонта составила 85 100 рублей.

Ответчик не оспаривал сумму ущерба, от проведения экспертизы отказалась под подпись в протоколе..

Не доверять выводам эксперта у суда оснований не имеется, экспертиза соответствует всем требованиям, предъявляемым к подобного рода экспертизам.

Таким образом, судом установлено, что стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 85 100 рублей, что в данном случае подтверждает размер причиненного вреда.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждение его имущества (реальный ущерб).

На основании ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Для взыскания денежных средств именно с ответчика следует установить противоправность поведения причинителя вреда и его вину, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Здание-склад, с которого произошел обвал снега, принадлежит на праве оперативного управления ответчику, что подтверждается выпиской из ЕГРП.

Согласно ст. 216 ГК РФ вещными правами наряду с правом собственности, в частности, являются право хозяйственного ведения имуществом (статья 294) и право оперативного управления имуществом (статья 296).

На основании ст. 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

В соответствии с решением Совета депутатов городского поселение Раменское Раменского муниципального района Московской области от 04.09.2012 года №7/7 «Об утверждении норм и правил по благоустройству территории городского поселения Раменское» п.8.2.1 предписано хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на территории поселения, содержать и убирать территории в границах земельных участков, установленных на основании документов, подтверждающих право собственности, владения, пользования земельным участком и прилегающие к границам территории на расстоянии не менее 10 метров.

В соответствии с абз.2 п.3.6.14 Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 года №170 «Об утверждении Правил и норм технической эк-

плутации жилищного фонда» накапливающийся на крышах снег должен быть по мере необходимости сбрасываться на землю.

Согласно п.4.6.1.23 Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 года №170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» удаление сосулек и льда с кровель производится по мере необходимости.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлено, что именно ответчик несет ответственность за вред, причиненный истцу сходом снега с крыши санатория, поскольку ответчик ненадлежащим образом исполнял обязанности по уборке и чистке снега с крыши здания, находящегося в его оперативном управлении, что повлекло падение снега и причинение повреждений автомобилю истца.

Следовательно, с ответчика в пользу истца следует взыскать ущерб в сумме 85 100 рублей.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в сумме 18 000 рублей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При разрешении заявленных требований, суд исходит из категории рассматриваемого дела, количества судебных заседаний и собранного материала, а потому полагает, что заявленная ко взысканию сумма является разумной и справедливой, а потому подлежащей удовлетворению.

Истец просит также взыскать с ответчика расходы по оформлению доверенности в сумме 1200 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 753,15 рублей и направлению телеграмм в сумме 492 рубля 69 копеек.

Суд, в соответствии со ст. ст. 94, 98 ГПК РФ полагает, что указанные расходы подлежат взысканию с ответчика, поскольку являются необходимыми расходами.

Расходы, связанные с оценкой ущерба в сумме 4500 рублей также подлежат удовлетворению, поскольку эта оценка легла в основу решения суда и не принята судом в качестве доказательства.

Истец также просил о взыскании расходов на проезд.

Однако, суд полагает, что указанные расходы возмещению не подлежат, так как из представленных истцом квитанций не следует, что именно истец осуществлял оплату проезда по представленным квитанциям, а не иное лицо. В связи с чем в указанной части истцу следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования
Взыскать в пользу — — — — удовлетворить.
— — — — с Лечебно-
профилактического учреждения санатория «Сосны» Общероссийской
общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового 4

Красного Знамени общество слепых» в счет возмещения ущерба сумму в размере 85 100 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 2 753,15 рублей, стоимость экспертного заключения по оценке стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в сумме 4500 рублей, расходы по оформлению доверенности в сумме 1200 рублей, расходы за услуги представителя в сумме 18 000 рублей, расходы по отправке телеграммы в сумме 492 рубля 69 копеек.

В удовлетворении требований
взыскании расходов за проезд – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца в апелляционном порядке в Московский областной суд через Раменский городской суд.

Судья

