

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

14 июня 2016 года

г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы
в составе председательствующего судьи Голованова В.М.
при секретаре судебного заседания Бычковой Е.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № : _____ по
иску _____ лександровича к _____ Цолаковичу о взыскании
денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с иском к ответчику _____ о взыскании
денежных средств, ссылаясь на то, что 01.09.2015 года по вине ответчика автомобилю
истца были причинены механические повреждения. Согласно независимой оценке
стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа заменяемых
деталей составляет 104 800,00 руб. Ответчик предоставил истцу письменное
обязательство о возмещении ущерба, однако не исполнил его.

Основываясь на изложенном, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу
в счет возмещения ущерба 104 800,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины
в размере 3 296,00 руб., расходы по оплате оценки ущерба в размере 5 000,00 руб.,
почтовые расходы в размере 210,48 руб. и 798,03 руб., расходы на нотариальное
оформление доверенности в размере 1 400,00 руб., расходы на оплату услуг представителя
в размере 15 000,00 руб.

Представитель истца по доверенности Хомичевский Е.Г. в судебное заседание
явился, поддержал исковые требования в полном объеме, просил их удовлетворить.

Ответчик _____ в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте
судебного заседания извещен надлежащим образом путем вручения телеграммы
родственнику ответчика.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, изучив
материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом
требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу
гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит
возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного
возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено
возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые
лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления
нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также
неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях
гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в
соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а
при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми
требованиями.

2
1

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 01.09.2015г. принадлежащий истцу автомобиль марки «Ниссан Альмера», г.р.н. 0825M0197, припаркованный в придомовой территории между домом 9 корп. 2 и домом 9 корп. 1 по адресу: г. Москва, ул. Люблинская, получил механические повреждения в результате наезда автомобиля марки «Мерседес Бенц», г.р.н. 0738ХУ99, под управлением ответчика. С места происшествия ответчик скрылся.

29.09.2015г. истец обнаружил повреждения своего автомобиля, в связи с чем истцом было подано заявление в органы ГИБДД с целью фиксации происшествия (л.д.13 – 14), ответ на заявление истец не получил.

После опроса соседей истцом был установлен автомобиль, совершивший наезд, после чего истец обратился к ответчику с требованием возместить ущерб. Ответчик факт причинения имущественного ущерба автомобилю истца признал и обязался его возместить.

Истец обратился к независимому оценщику ООО «СКПО-авто» для проведения технической экспертизы и установления стоимости восстановительного ремонта и технического состояния принадлежащего истцу автомобиля. Ответчик присутствовал при осмотре и описании поврежденный транспортного средства. В соответствии с экспертным заключением ООО «СКПО-авто» № 1427/10-15 от 14.10.2015г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа и технического состояния составляет 104 800,00 руб. Расходы на проведение экспертизы составили 5 000,00 руб.

02.11.2015г. ответчик выдал истцу собственноручно написанное обязательство, в соответствии с которым обязался выкупить до 12.11.2015г. принадлежащий истцу автомобиль (Ниссан Альмера) за сумму 230 000,00 руб., либо возместить причиненный ущерб в размере 104 800,00 руб.

В предусмотренный срок ответчик своих обязательств не исполнил.

14.02.2016г. истец направил ответчику претензию по адресу регистрации с требованием возмещения ущерба; 03.03.2016года ответчик получил претензию, однако оставил ее без ответа.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в судебном заседании установлен факт причинения ущерба автомобилю истца действиями ответчика и факт наличия у ответчика обязательства по возмещению данного ущерба, в связи с чем истец вправе требовать от ответчика возмещения ущерба в размере 104 800,00 руб., установленного на основании заключения оценщика.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещения ущерба денежная сумма в размере 104 800,00 руб.

В ходе рассмотрения дела истец понес расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 296,00 руб., оценки ущерба в размере 5 000,00 руб., почтовые расходы в размере 210,48 руб. и 798,03 руб., расходы на нотариальное оформление доверенности в размере 1 400,00 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000,00 руб.

Данные расходы подтверждены документально.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 296,00 руб., на отправку телеграммы в размере 798,03 руб. и на оценку ущерба в размере 5 000,00 руб., а всего – 9 094,03 руб.

Суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца расходов на отправку претензии в размере 210,48 руб., поскольку отправка претензии по данному спору не являлась для истца обязательной, истец имел возможность избежать данных расходов.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика расходов на оформление доверенности представителя в размере 1 400,00 руб., суд исходит из того, что расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками в том случае, когда такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. При этом лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 2 и 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Поскольку из представленной представителем истца доверенности не усматривается, что она выдана для участия представителя в настоящем гражданском деле или конкретном судебном заседании по нему, а также учитывая отсутствие иных доказательств, подтверждающих связь между понесенными истцом расходами на оформление доверенности представителя и данным гражданским делом, суд приходит к выводу об отказе в возмещении истцу судебных издержек в указанной части.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Учитывая проделанную работу в рамках подготовки искового заявления, категорию и сложность дела, размер оказания юридической помощи в ходе судебного разбирательства, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Цолаковичу о взыскании денежных средств удовлетворить, взыскать с Цолаковича в пользу Александровича денежных средств в размере 104 800 руб. 00 коп., судебные расходы в размере 9 094 руб. 03 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В.М. Голованов
Голованов В.М.
Судья
Секретарь
16.03.2016
МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
ЛЕФОРТОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
ГОРОДА МОСКВЫ

Судья:

В.М. Голованов