

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
16 мая 2016 года

Мытищинский городской суд Московской области в составе:

судьи Чернушевич М.Ю.,

при секретаре Савине А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-25 по иску
к АО «Страховая группа «УралСиб» о взыскании
неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к АО «Страховая группа «УралСиб» о взыскании неустойки в размере 53919,93 рублей.

В обоснование исковых требований указал, что 16.06.2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения транспортному средству Ниссан, г.р.з. принадлежащему ему (истцу) на праве собственности. Виновником данного дорожно-транспортного происшествия является водитель, управлявший транспортным средством Мерседес, г.р.з.

Риск гражданской ответственности при управлении транспортным средством Мерседес, г.р.з. был застрахован в АО «Страховая группа «УралСиб».

Ответчик, признав данное ДТП страховым случаем произвело ему (истцу) частичную выплату страхового возмещения в размере 66070,07 рублей.

Посчитав данную сумму заниженной, он обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа. В результате произведенного исследования стоимость восстановительного ремонта его транспортного средства с учетом износа составила 122142,15 рублей.

Впоследствии он неоднократно обращался к ответчику с требованиями выплатить ему недостающую часть страхового возмещения. Ответа со стороны ответчика на данные требования не последовало.

Решением суда от 19.11.2015 года, вступившим в законную силу, с ответчика в его пользу была взыскана требуемая сумма страхового возмещения.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по выплате страхового возмещения, истец просил взыскать со страховой компании неустойку в размере 53919,93 рублей, исходя из 1% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольные сроки (л.д. 2-4).

Истец в судебное заседание не явился; от представителя истца – по доверенности Хомичевского Е.Г. поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, а также уточненное исковое заявление, в котором просит взыскать с ответчика неустойку в размере 17856 рублей, рассчитанной на основании ранее действующей редакции Закона «Об ОСАГО» (л.д. 28, 30-31).

Представитель АО «Страховая группа «УралСиб» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Ранее представил отзыв на иск, в котором исковые требования о взыскании неустойки в размере 53919,93 рублей не признал, указав, что неустойка в данном случае должна

рассчитываться в соответствии с ранее действующей редакцией Закона «Об ОСАГО» и будет составлять 17856 рублей. В случае удовлетворения исковых требований ответчик просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер взыскиваемой неустойки (л.д. 21-22).

Исследовав материалы дела, суд находит иски требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» основными принципами обязательного страхования являются: гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших в пределах, установленных настоящим Федеральным законом.

Заочным решением суда от 19.11.2015 года, вступившим в законную силу, было установлено, что 16.06.2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения транспортному средству Ниссан, г.р.з. _____ принадлежащему на праве собственности истцу _____

1. Виновником данного дорожно-транспортного происшествия является водитель, управлявший транспортным средством Мерседес, г.р.з. _____ Риск гражданской ответственности при управлении транспортным средством Мерседес, г.р.з. С _____

был застрахован в АО «Страховая группа «УралСиб». Ответчик, признав данное ДТП страховым случаем произвело истцу выплату страхового возмещения в размере 66070,07 рублей. В период рассмотрения данного дела, ответчик произвел истцу доплату страхового возмещения в размере 53929,93 рублей. Указанным заочным решением с ответчика в пользу истца взыскана компенсация морального вреда, расходы по оплате оценщика, почтовые расходы и расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя (л.д. 7-12).

Указанное заочное решение имеет преюдициальное значение в рамках рассмотрения настоящего спора (ч. 3 ст. 61 ГПК РФ) и является подтверждением в установленном законом порядке того обстоятельства, что АО «Страховая группа «УралСиб» в установленный Законом срок не произвело истцу выплату страхового возмещения в полном объеме.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ч. 2 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, распространяющейся на договора, заключенные до 01 сентября 2014 года), при неисполнении обязанностью страховщика в установленный Законом произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страхового суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Расчет неустойки в размере 17856 рублей представлен стороной истца на л.д. 3 и стороной ответчика на л.д. 21. Данные расчеты судом проверены и признаны правильными.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ и снижения размера неустойки, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 29 января 2015 года «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суд не находит.

Таким образом, учитывая вышеприведенные обстоятельства и нормы Закона, суд взыскивает с АО «Страховая группа «УралСиб» в пользу неустойку в размере 17856 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в местный бюджет государственную пошлину в размере 714,24 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования 1. _____ удовлетворить.

Взыскать с АО «Страховая группа «УралСиб» в пользу _____ неустойку в размере 17856 (семнадцать тысяч восемьсот пятьдесят шесть) рублей.

Взыскать с АО «Страховая группа «УралСиб» в местный бюджет государственную пошлину в размере 714,24 рублей (семьсот четырнадцать рублей 24 копейки).

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Мытищинский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

М.Ю. Чернушевич

В окончательной форме решение принято 20.05.2016 года

Судья



М.Ю. Чернушевич

А
Ч
"Г