



**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

13 октября 2015 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Астаховой Т.Ю., при секретаре Иванове О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения,

**УСТАНОВИЛ:**

\_\_\_\_\_ обратилась в суд с указанным иском к ООО «Росгосстрах», мотивировав заявленные требования тем, что 17.11.2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: « \_\_\_\_\_, под управлением \_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_ под управлением \_\_\_\_\_. В результате данного ДТП принадлежащему \_\_\_\_\_ на праве собственности автомобилю марки \_\_\_\_\_ были причинены механические повреждения.

Поскольку атогражданская ответственность как истца, так и виновника ДТП \_\_\_\_\_ была застрахована ООО «Росгосстрах» по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, 06.02.2015 г. истец обратилась к последнему с заявлением о выплате страхового возмещения, предоставила все необходимые для выплаты документы. 27.02.2015 г. ООО «Росгосстрах» отказало \_\_\_\_\_ в страховой выплате со ссылкой на ненадлежащим образом оформленную справку о ДТП. Истец за счет собственных средств оплатила проведение оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, по результатам которой размер ущерба с учётом износа деталей составил 52 462 руб. 44 коп. Исходя из этого, полагая отказ в выплате незаконным, истец просила взыскать с ответчика в свою пользу 52 462 руб. 44 коп. в качестве суммы страхового возмещения, компенсацию морального вреда – 3 000 руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы. Также истец просила взыскать с ответчика расходы, понесенные ей в связи с оплатой: услуг представителя в сумме 16 500 руб., оценочных услуг – 4 500 руб., нотариальных услуг, связанных с оформлением доверенности – 2 100 руб. (л.д. 3).

Истец \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явилась, обеспечив явку своего представителя по доверенности (л.д. 4) Хомичевского Е.Г., который поддержал иск по изложенным в нем основаниям.

Ответчик ООО «Росгосстрах» явку представителя в судебное заседание не обеспечил, извещен надлежащим образом, об отложении дела не просил, о причинах неявки суду не сообщил. Суд находит возможным признать причину неявки представителя ответчика неуважительной и рассмотреть дело в его отсутствие, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

При этом ответчик ООО «Росгосстрах» представил письменные возражения на иск (л.д. 55-56), где указано, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, поскольку обязательным условием выплаты страхового возмещения является причинение вреда лицом, застраховавшим свою ответственность в установленном законом порядке, при наличии его вины, тогда как, из представленных истцом документов причинно-следственная связь между оставлением водителем \_\_\_\_\_ места ДТП и причинением вреда автомобилю марки \_\_\_\_\_ не усматривается. Степень вины водителя \_\_\_\_\_

П.В. не установлена. Более того, эксперт, составивший представленную истцом независимую техническую экспертизу, отсутствует в реестре экспертов-техников, и не имеет права на проведение подобных исследований.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 17.11.2014 г. в 15 час. 43 мин. по адресу: г. Москва, [redacted], произошло ДТП с участием автомобилей: [redacted] р.з. [redacted], под управлением [redacted] Т.В., впоследствии скрывшегося с места ДТП, [redacted] [redacted], под управлением [redacted]. (л.д. 5, 6).

В результате данного ДТП автомобиль марки [redacted] собственником которого является истец, получил механические повреждения (л.д. 5).

Также суд учитывает, что [redacted] свою вину в дорожно-транспортном происшествии признал, доказательств обратного суду не представлено, в связи с чем, суд считает ее установленной (л.д. 39).

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

На момент ДТП автогражданская ответственность как истца, так и ответчика была в рамках договоров ОСАГО застрахована ООО «Росгосстрах» (л.д. 5, 6).

06.02.2015 г. истец обратилась с заявлением о выплате страхового возмещения, представив страховщику необходимый для этого пакет документов (л.д. 8).

27.02.2015 г. ООО «Росгосстрах» отказало [redacted] Г. в страховой выплате со ссылкой на обстоятельства, изложенные в возражениях на иск (л.д. 36-37).

[redacted] за счет собственных средств оплатила проведение независимой оценки размера ущерба, причиненного ДТП. Так, согласно экспертному заключению № 139 от 14.12.2014 г. ООО «Бюро оценки [redacted] стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учётом износа составляет 52 462 руб. 44 коп. (л.д. 7-37).

Сумма ущерба, причиненного транспортному средству истца, в данном заключении определена точно и правильно, с учетом действующего законодательства и нормативных актов, с учетом износа деталей. Не доверять заключению ООО «Бюро оценки [redacted] у суда оснований не имеется, поскольку оно составлено объективно, лицом, независимым от интересов истца и ответчика. Законность деятельности эксперта, квалификация последнего подтверждены соответствующими документами об образовании.

Довод ответчика о том, что оценщик ООО «Бюро оценки [redacted] не включена в государственный реестр экспертов-техников опровергается приложенной к заключению эксперта копии свидетельства о членстве в саморегулируемой организации оценщиков (л.д. 32).

В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 14.1 ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Законом (ст. 7, ч. 2 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002 года, в редакции, действовавшей на момент заключения договора страхования) предусмотрено, что страховая

сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда составляет не более 120 000 руб. на одного потерпевшего.

Таким образом, оснований для отказа в выплате страхового возмещения суд не усматривает, доказательств обратного суду не представлено, в виду чего, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта поврежденного имущества в размере, определенном экспертным заключением № 139 от 14.12.2014 г. ООО «Бюро оценки» – 52 462 руб. 44 коп.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков

Поскольку ответчиком необоснованно не была выплачена сумма страхового возмещения, чем были нарушены права потребителя, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсации морального вреда. Исходя из принципа разумности, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд считает возможным взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу

компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 указанного Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с тем, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца штраф, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 26 231 руб. 22 коп. (52 462 руб. 44 коп. / 2).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В связи с защитой нарушенного права, необходимостью подтверждения своих доводов о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, истцом понесены расходы по оплате оценочных услуг – 4 500 руб. (л.д. 35), нотариальных услуг, связанных с оформлением доверенности – 2 100 руб. (л.д. 4). Указанные расходы суд считает необходимыми и подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец понес расходы на представителя в размере 16 500 руб. (л.д. 46).

Учитывая уровень сложности данного гражданского дела, объем работы представителя суд считает, что заявленная истцом сумма в размере 16 500 руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя подлежит снижению до 10 000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК с ответчика в бюджет г. Москвы подлежит взысканию госпошлина, от которой был освобожден истец при обращении в суд, в сумме 1 773 руб. 87 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу 1 страховое возмещение в размере 52 462 руб. 44 коп., штраф в размере 26 231 руб. 22 коп., расходы по оценке 4 500 руб., расходы по оплате услуг представителя 10 000 руб., расходы по оформлению доверенности 2 100 руб., компенсацию морального вреда 3 000 руб., а всего взыскать 98 293 (девяносто восемь тысяч двести девяносто три) рубля 66 копеек.


Взыскать с ООО «Росгосстрах» в бюджет г. Москвы госпошлину в сумме 1 773 (одна тысяча семьсот семьдесят три) рубля 87 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Чертановский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья: 

  
Подпись: 



Протоиито и пронумеровано  
всего 2 листа (л.)  
Судья:   
Секретарь: 